

ARCHAEOFAUNA

INTERNATIONAL JOURNAL OF ARCHAEOZOOLOGY



ATTI DEL
10° CONVEGNO
NAZIONALE DI
ARCHEOZOOLOGIA
SIENA
3 - 6 Novembre 2021

The illustration shows a tall, brown tower with a crenellated top and a small bell-shaped structure on top. A beam of light from the tower illuminates a black and white pig standing in the foreground. In the background, there is a smaller crenellated structure.

ARCHAEOFAUNA

ARCHAEOFAUNA es una revista anual que publica trabajos originales relacionados con cualquier aspecto del estudio de restos animales recuperados en yacimientos arqueológicos. Los manuscritos deben enviarse a:

ARCHAEOFAUNA is an annual journal that publishes original papers dealing with aspects related to the study of animal remains from archaeological sites. Manuscripts should be sent to:

EUFRASIA ROSELLÓ IZQUIERDO

Laboratorio de Arqueozoología. Dpto. Biología. Universidad Autónoma de Madrid
28049 Madrid. España (Spain)

Para la elaboración de manuscritos, que serán evaluados por un mínimo de dos revisores externos, consultar las instrucciones de la contraportada. Todos los manuscritos no conformes con las normas de publicación serán automáticamente devueltos a los autores. Cada autor o grupo de autores recibirán un pdf de su trabajo.

For preparation of manuscripts, that will be evaluated by a minimum of two external referees, please follow the instructions to authors. All manuscripts not conforming to these instructions will be automatically returned to the authors. Each author (or group of authors) will receive a pdf of his/her (their) work.

Director: ARTURO MORALES MUÑIZ

Laboratorio de Arqueozoología. Dpto. Biología. Universidad Autónoma de Madrid
28049 Madrid. España (Spain)

Comité editorial / Editorial board:

U. ALBARELLA. Department of Archaeology, University of Sheffield, UK.

D. BENNET. equinestudies.org, USA.

I. CRUZ. Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Argentina.

M. DOMÍNGUEZ RODRIGO. Departamento de Prehistoria, Universidad Complutense, Spain.

C. DEL CERRO LINARES. Depto. H. Antigua, Universidad Autónoma de Madrid, Spain.

K. EMERY. Florida Museum of Natural History, USA.

R. FRONTINI. CONICET, Universidad nacional del Sur, Argentina.

E.M. GEIGL. Institute Jacques Monod, UMR CNRS Université Paris Diderot, France.

H. GREENFIELD. University of Manitoba and St. Paul's College, Winnipeg, Canada.

A. HADJIKOUMIS. Department of Archaeology, University of Sheffield, UK.

C. LEFÈVRE. Muséum national d'Histoire naturelle UMR 7209, Paris.

A. LUDWIG. IZW, Humboldt-Universität zu Berlin, Germany.

R.H. MEADOW. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, USA.

M. MORENO GARCÍA. Instituto de Historia, CSIC, Spain.

N. MUNRO. Anthropology Department, University of Connecticut, USA.

J. NADAL LORENZO. Secció de Prehistoria i Arqueologia, Universitat de Barcelona, Spain.

N. SYKES. University of Exeter, UK.

M. ZEDER. Smithsonian Institution, Washington DC, USA.

I. ZOHAR. The Steinhardt Museum of Natural History, Tel Aviv University, Israel.

Revista incluida en las bases de datos ICYT (CINDOC), Catálogo Latindex, Zoological Record, The Arts & Humanities Citation Index y Current Contents / Arts & Humanities (JCR)

ARCHAEOFAUNA

Laboratorio de Arqueozoología. Depto. Biología.
Universidad Autónoma de Madrid
Cantoblanco 28049. Madrid. España

Editor-Jefe / Editor-in-chef: Eufrasia Roselló Izquierdo

Editor Adjunto / Adjunct Editor: Laura Llorente Rodríguez

Faculty of Archaeology, Universiteit Leiden, The Netherlands. l.lorente.rodriguez@arch.leidenuniv.nl

Editor Asociado / Associated Editor: Ámbar Martínez Madrid



The publication of these AIAZ Proceedings has been made possible with the support of the AIAZ

Diseño y maquetación:

Ismael Sánchez Castro

Tel.: 670 763 012

ismasan76@gmail.com

Imprime:

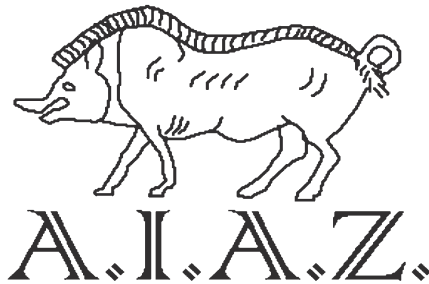
Impresores Digitales S.L.

FRONTISPIECE: Atti del 10° Convegno Nazionale di
Archeozoologia. SIENA. 3 - 6 novembre 2021.

ISSN - 1132-6891
ISBN AIAZ: 978-88-906832-4-4

ARCHAEOFAUNA

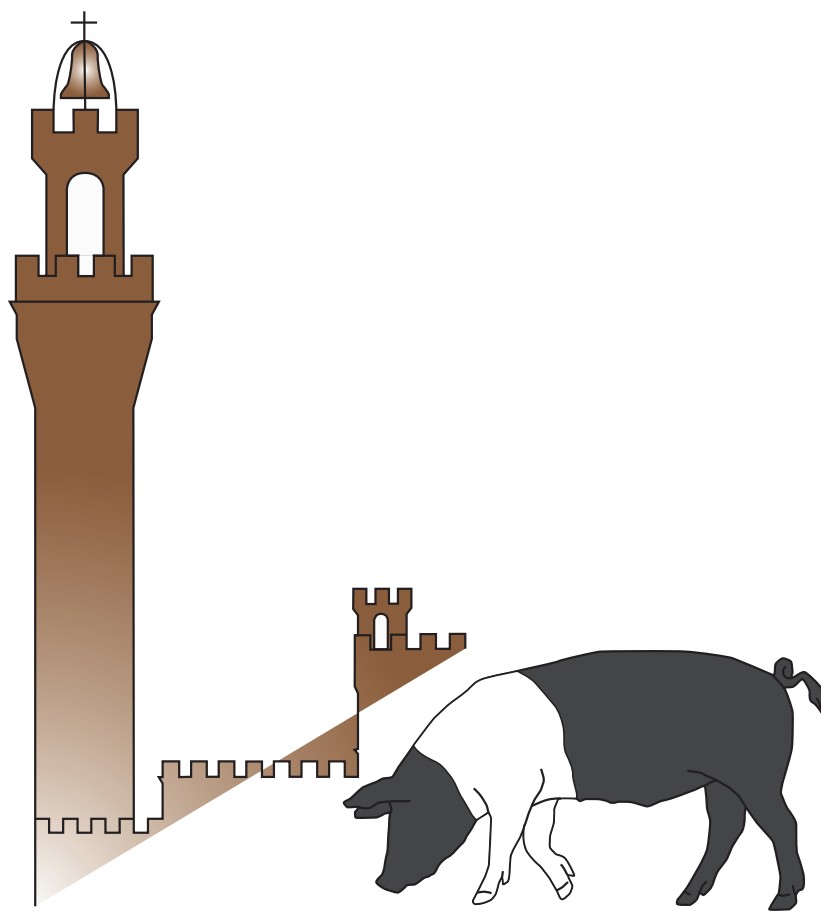
INTERNATIONAL JOURNAL OF ARCHAEOZOOLOGY



The publication of these AIAZ Proceedings has been made possible with the support of the AIAZ.

3 - 6 Novembre 2021
Atti del 10° Convegno Nazionale
di Archaeozoologia

Proceedings of the 10th National
Archaeozoological Conference
3rd-6th November 2021



SIENA

Índices/Contents

| | |
|---|---------|
| IN MEMORIAM:KNUD ROSENLUND..... | 15-19 |
| Elite consumption practices in the Early Bronze Age: faunal evidence from the Palace of the Copper Axes at Khirbet al-Batrawy (Jordan). Usi e consumi d'élite nel Bronzo antico: le evidenze faunistiche dal Palazzo delle Asce di Rame di Khirbet al-Batrawy (Giordania). <i>Francesca Alhaique</i> | 21-28 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.001 | |
| “Inertial culture” and pastoral traditions. Continuity and discontinuities in animal breeding patterns at Arslantepe and Zeytinli Bahçe (Turkey). <i>Giovanni Siracusano</i> | 29-36 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.002 | |
| The management and consumption of animals in the Early Middle Ages: the faunal remains of the Torba tower, Castelseprio (Varese). <i>Mirko Fecchio, Umberto Tecchiati & Alexandra Chavarría Arnau</i> | 37-45 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.003 | |
| The transition from Late Antiquity to the early Middle Ages in Northern Italy: an Environmental Archaeology Approach. <i>Roberto Ragno</i> | 47-55 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.004 | |
| Late Pleistocene faunal remains from new investigations at Grotta Guattari (San Felice Circeo, Latium): preliminary considerations on climate and environment. <i>Leonardo Salari, Piero Ceruleo, Francesco Di Mario, Angelica Ferracci, Ivana Fiore, Maurizio Gatta, Carmelo Petronio & Mario F. Rolfo</i> | 57-67 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.005 | |
| Non solo per cavalieri. Ruoli e valenze del cavallo sui semata attici di età classica. Not just for knights. Roles and symbolism of the horse in the Attic semata of Classical Age. <i>Francesco Tanganelli</i> | 69-77 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.006 | |
| The Holocene faunal assemblage from La Sassa Cave (Sonnino, central Italy): the importance of zooarchaeological and taphonomic analyses for the interpretation of a funerary context. <i>L. Silvestri, K.F. Achino, L. Alessandri, J. Merenda, L. Salari & M.F. Rolfo</i> | 79-86 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.007 | |
| Monkeys in ancient Rome. <i>Marco Masseti</i> | 87-93 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.008 | |
| La fotogrammetria come strumento di documentazione di giacimenti osteologici complessi: il caso della Grotta dei Pietrazzi (Si/Pa 182) Sicilia, Palermo. <i>Pietro Valenti, Roberto Miccichè, Marco Vattano, Laura Schepis, Francesca Aiello & Luca Sineo</i> | 95-104 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.009 | |
| The development of husbandry strategies at Pisa between the 5th century BC and the 5th century AD. <i>Younes Naime & Emanuele Taccola</i> | 105-111 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.010 | |
| Le risorse legate agli ambienti dulciacquicoli della valle dell'Adige nel Mesolitico: Riparo Romagnano Loc III e Riparo Pradestel (TN). <i>Noemi Dipino, Giuseppina Chiacchio, Alex Fontana, Elisabetta Flor, Federica Fontana & Ursula Thun Hohenstein</i> | 113-120 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.011 | |

- Skinned and defleshed horses. Clues to sacrifice on horse remains from the necropolis of Este-Nuova Casa di Ricovero (Padova, Italy). Cavalli scuoiati e scarnificati. Indizi di sacrificio sui resti di cavallo della necropoli di Este-Nuova Casa di Ricovero (Padova, Italia). *Ivana Fiore, Eugenio Cerilli, Mariangela Fausta Ruta & Antonio Tagliacozzo* 121-131
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.012>
- Strategie di sussistenza e mobilità dei gruppi di cacciatori-raccoglitori-pescatori nella Val d'Adige: tafonomia e stagionalità a Riparo Romagnano Loc III e Riparo Pradestel (TN). *Noemi Dipino, Giuseppina Chiacchio, Alex Fontana, Elisabetta Flor, Federica Fontana & Ursula Thun Hohenstein* 133-139
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.013>
- Vallese-Oppeano 4C: archaeozoological analysis of an Early Bronze Age pile-dwelling site in the Veronese Po Plain. Vallese di Oppeano 4C: analisi archeozoologica dell'insieme faunistico proveniente da un abitato palafitticolo dell'antica Età del Bronzo nella pianura veronese. *Gianluca Arnetta, Federica Gonzato & Ursula Thun Hohenstein* 141-153
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.014>
- Economia di sussistenza nel sudest iraniano tra IV e II millennio a.C. Nuovi dati archeozoologici da Shahr-I Sokhta (Iran) nell'ambito del progetto MAIPS. *Alberto Potenza* 155-166
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.015>
- The impact of data from early fusing and basipodial bones on adult body size estimate: methodological insights from Upper Palaeolithic sites in southern Italy. L'uso degli standard biometrici in archeozoologia: spunti metodologici da siti del Paleolitico superiore dell'Italia meridionale. *Clarissa Dominici & Francesco Boschin* 167-173
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.016>
- Gli animali nell'alto medioevo toscano tra fonti scritte e dati archeozoologici. Animals between written sources and archaeozoological data in Tuscany in the early middle ages. *Lisa Dall'olio* 175-183
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.017>
- Zooarchaeological analysis of the faunal remains from a *pozzo di butto* of the Palazzo Ugurieri in the historic centre of Siena. *J. Crezzini & J. Bruttini* 185-192
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.018>
- Due set di metapodiali e falangi con esemplari iscritti dall'area artigianale C1 del Bostel di Rotzo (VI): elementi rituali o funzionali?. *Luigi Magnini, Cinzia Bettineschi, Veronica Venco, Francesco Pieragostini, Anna Michielin, Elena Griggio & Armando De Guio* 193-203
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.019>
- The faunal assemblage of Piano dei Cardoni: a Neolithic context on the island of Ustica (Italy). *Vito Giuseppe Prillo, Claudia Speciale, Roberto Miccichè, Ilenia Arienzo & Antonio Carandente* 205-212
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.020>
- Jesolo (VE, Italy): a lagoon site from the Late Antiquity to the Middle Ages. Preliminary results of an archaeozoological and archaeobotanical study. Il sito lagunare di Jesolo (VE) tra Tarda Antichità e Medioevo: risultati preliminari delle analisi archeozoologiche e archeobotaniche. *Silvia Garavello, Alessandra Cianciosi & Alessandra Forti* 213-225
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.021>
- Leisure and Feasts at HORTI LAMIANI: faunal evidence from some samples unearthed at Emperor Caligula's Villa in Rome. HORTI LAMIANI tra diletto e banchetti: evidenza faunistica da alcuni campioni provenienti dalla Villa di Caligola a Roma. *Gabriele Soranna* 227-240
<http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.022>

| | |
|---|---------|
| Resti animali da contesti rituali etruschi da Orvieto (Umbria, Italia). <i>Barbara Wilkens</i> | 241-252 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.023 | |
| Gli animali tra vita quotidiana e attività culturali nel complesso santuario preistorico di Grotta dei Cervi, Porto Badisco (Otranto – LE, Italy). <i>Claudia Minniti & Ida Tiberi</i> | 253-263 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.024 | |
| The faunal remains of the Roman villa of San Marco on the island of Elba: diet and livestock economy in the late Republican and early Imperial periods. <i>Claudia Abatino & Fabio Manfredelli</i> | 265-274 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.025 | |
| A preliminary investigation of cattle (<i>Bos taurus</i>) size and shape changes between the Copper Age and the Bronze Age in Northern Italy. <i>Francesca Fapanni, Lenny Salvagno, Alfonsina Amato, Fabio Bona & Umberto Tecchiati</i> | 275-285 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.026 | |
| Fauna a bordo: relitti sulle rotte siciliane dall'età greca all'età tardo antica. <i>Carolina Di Patti & Rosaria Di Salvo</i> | 287-295 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.027 | |
| Resti faunistici dall'Edificio 1 del sito etrusco di Gonfienti. <i>Giulia Peri, Chiara Capalbo & Paul P.A. Mazza</i> | 297-308 |
| http://www.doi.org/10.15366/archaeofauna2025.34.1.028 | |
| Announcements..... | 309-313 |

Strategie di sussistenza e mobilità dei gruppi di cacciatori-raccoglitori-pescatori nella Val d'Adige: tafonomia e stagionalità a Riparo Romagnano Loc III e Riparo Pradestel (TN)

NOEMI DIPINO^{1,2}, GIUSEPPINA CHIACCHIO^{1,2}, ALEX FONTANA¹, ELISABETTA FLOR¹,
FEDERICA FONTANA² & URSULA THUN HOHENSTEIN²

¹MUSE, Museo delle Scienze di Trento, C.so del Lavoro e della Scienza 3 - 38122 Trento

²Università di Ferrara, C.so Ercole I d'Este 32 - 44121 Ferrara

noemi.dipino@muse.it; giusi.chiacchio@yahoo.com, alex.fontana@muse.it; elisabetta.flor@muse.it;
federica.fontana@unife.it; ursula.thun@unife.it

(Received 17 October 2022; Revised 13 December 2022; Accepted 8 May 2023)

RIASSUNTO: I siti mesolitici di Riparo Romagnano Loc III e Riparo Pradestel sono noti in letteratura per la loro ricca e completa stratigrafia che abbraccia l'intero Mesolitico, dal Sauveterriano antico al Castelnoviano recente.

I due siti sono già stati analizzati in passato con un approccio archeozoologico di tipo strettamente tassonomico ed ecologico. La revisione preliminare del campione faunistico (integrato da nuovo materiale), conferma, per l'intero arco di frequentazione, una grande varietà dello spettro faunistico che testimonia lo sfruttamento di un variegato mosaico ambientale (ambienti di medio-alta quota, di bosco, di radura, fluvio-lacustre, ecc.). Tramite questa comunicazione si presentano nuovi dati desunti dall'analisi tafonomica e degli indicatori di stagionalità di abbattimento riguardanti le faune provenienti dai livelli di frequentazione sauveterriani e castelnoviani di questi due siti. Il fine ultimo è quello di portare un contributo alla ricostruzione delle strategie di sussistenza e della mobilità dei gruppi di cacciatori-raccoglitori e pescatori della valle dell'Adige durante il Mesolitico.

PAROLE CHIAVE: ARCHEOZOLOGIA, TAFONOMIA, STAGIONALITÀ, MESOLITICO, VAL D'ADIGE – TRENTO

SUMMARY: The Mesolithic rock shelter sites of Romagnano Loc III rock and Pradestel are well known for their rich and detailed stratigraphy which covers the entire Mesolithic, from the Early Sauveterrian to the Late Castelnovian stages. Both sites have been already analyzed from a zooarchaeological perspective that involved taxonomic and ecological analyses. The preliminary data from the faunal samples (enhanced with new materials) revealed a wide faunal spectrum which testified to the exploitation of a varied environmental mosaic during the entire occupation, that included medium-high altitude environments, woodlands, forest clearings, fluvial-lacustrine biotopes, etc. In this paper, taphonomic analyses and seasonal indicators at death for the faunal remains from the Sauveterrian and Castelnovian levels on both sites, are presented. The aim is to gather a more precise reconstruction of subsistence and mobility strategies of the hunter-gatherers and fishermen of the Adige valley during the Mesolithic period.

KEYWORDS: ZOOARCHAEOLOGY, TAPHONOMY, SEASONALITY, MESOLITHIC, ADIGE VALLEY – TRENTO

RESUMEN: Los yacimientos mesolíticos de los abrigos rocosos de Romagnano Loc III y Pradestel son conocidos por su rica y bien detallada estratigrafía que abarca todo el Mesolítico, desde



el Sauveterriense temprano hasta el Castelnoviense tardío. Los estudios zooarqueológicos previos en ambos yacimientos incluyen análisis taxonómicos y ecológicos. Los datos preliminares de las muestras faunísticas (ampliados ahora con nuevos materiales) revelaron un amplio espectro faunístico que atestiguaba la explotación de un variado mosaico ambiental a lo largo de la ocupación, procedentes de ambientes de media-alta montaña, que incluían bosques, claros forestales y biotopos fluviales-lagunares, entre otros. En este artículo se presentan los análisis tafonómicos y de indicadores estacionales en el momento de la muerte de las faunas de los niveles Sauveterrienses y Castelnovienses de ambos yacimientos. El objetivo es obtener una idea más precisa sobre las estrategias de subsistencia y movilidad de los cazadores-recolectores y pescadores del valle del Adigio durante el Mesolítico.

PALABRAS CLAVE: ZOOARQUEOLOGÍA, TAFONOMÍA, ESTACIONALIDAD, MESOLITICO, VALLE DEL ADIGIO – TRENTO

INTRODUZIONE

Le analisi sulle faune dei siti mesolitici di fondovalle dell'asta atesina sono, ad oggi, numerose. Tra queste si ricordano quelle sui siti di La Vela di Trento (Bazzanella, 1997), Acquaviva di Besenello (Riedel, 1982), Riparo Gaban (Kozłowski & Dalmeri, 2000; Thun Hohenstein *et al.*, 2016), Riparo Soman (Tagliacozzo & Cassoli, 1993), Galgenbühel (Bazzanella & Wierer, 2001; Wierer & Boscato, 2006; Wierer *et al.*, 2018), Riparo Pradestel (RP), Riparo Romagnano Loc III (RLoc) e Riparo Vatte di Zambana (Boscato & Sala, 1980).

Da un'analisi preliminare di tali studi emergono con chiarezza alcune criticità. Ad esempio, si evidenzia come alcuni siti, come quello di La Vela, Acquaviva di Besenello, e Riparo Vatte di Zambana, abbiano restituito un numero limitato di reperti e pertanto risultino inaffidabili dal punto di vista statistico. Altri siti, come Riparo Soman, Riparo Gaban e Riparo Galgenbühel, seppure abbiano restituito un ricco lotto faunistico, abbracciano solo una porzione limitata e parziale dell'estesa cronologia mesolitica. Infine, i siti di Romagnano Loc III e Pradestel, che presentano sia una serie mesolitica quasi completa che un abbondante lotto faunistico, sono in buona parte studiati (Boscato & Sala, 1980), restituiscono importanti dati di tipo ecologico ma sono carenti sia di indicazioni quantitative (indici di presenza e di rappresentatività degli animali) sia di dati di tipo tafonomico e di stagionalità.

Un altro importante contributo da ricordare in questa sede è la sintesi di Clark (2000), nella quale l'autore contestualizza le risorse animali e il materiale litico per la comprensione funzionale de-

gli insediamenti e delle strategie di sussistenza in Trentino Alto-Adige durante il Mesolitico.

Il presente studio, originato da due tesi di laurea (Dipino, 2019-2020; Chiacchio, 2020-2021), si inserisce nel quadro del piano di valorizzazione delle collezioni archeologiche del MUSE – Museo delle scienze di Trento con la volontà di integrare tramite dati tafonomici e di stagionalità di occupazione i risultati di tipo ecologico (Boscato & Sala, 1980) pubblicati ormai più di quarant'anni fa.

Per la storia delle ricerche e la descrizione stratigrafica dettagliata dei siti di Romagnano Loc III e Pradestel si rimanda a Perini (1971), Broglio & Kozłowski (1984), Dalmeri *et al.* (2008) (Figura 1).

MATERIALI E METODI

L'analisi archeozoologica è stata effettuata utilizzando le collezioni osteologiche di confronto del MUSE e del Laboratorio di Archeozoologia e Tafonomia dell'Università di Ferrara. L'analisi tafonomica è stata effettuata tramite lenti a piccolo ingrandimento e con uno stereomicroscopio Leica M 165C con ingrandimenti da 0.75 a 124X; quando necessario, sono state acquisite immagini tramite microscopio elettronico a scansione ZEISS EVO XVP, Carl Zeiss SMT Ltd. L'intero campione è stato sottoposto anche ad analisi quantitativa tramite calcolo del numero dei resti (NR; Grayson, 1984) e del numero minimo degli individui (NMI; Lyman, 1994).

La distinzione tra le modificazioni di origine naturale è stata eseguita riferendosi a Behrensmeier (1978), Cilli *et al.* (2000) e Fernández-Jalvo & Andrews (2016).

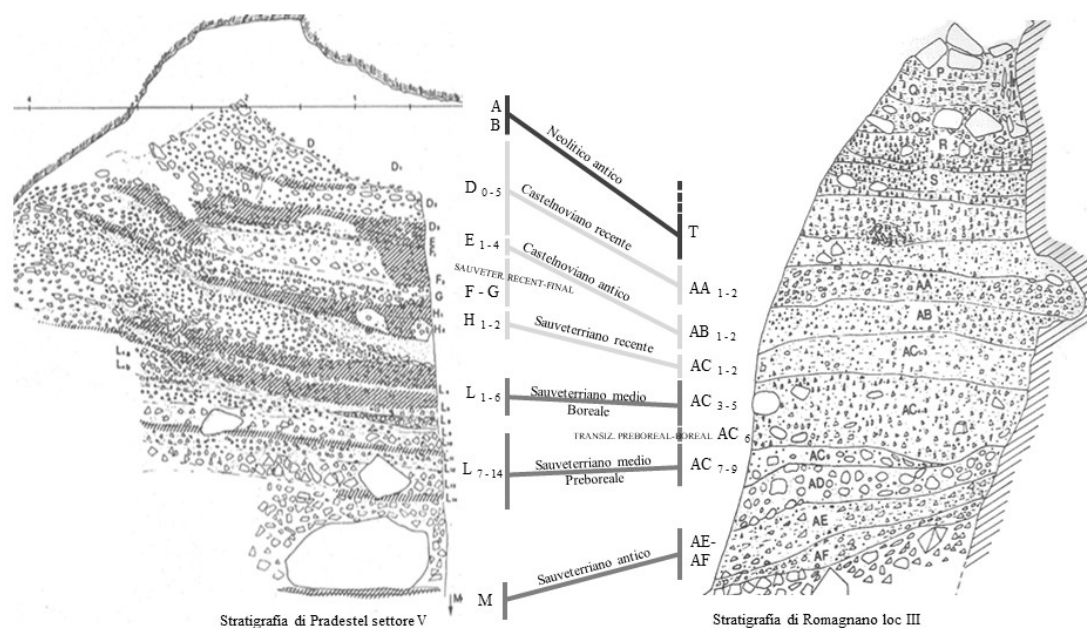


FIGURA 1

Schema stratigrafico dei depositi messi a confronto: nell'immagine sono proposti i raggruppamenti cronologici degli strati di Riparo Pradestel settore V (Dalmeri *et al.*, 2008) e Riparo di Romagnano Loc III (Perini, 1971).

Le alterazioni di origine antropica sono state registrate e descritte qualitativamente in modo da poter definire eventuali ricorrenze o comportamenti codificati nelle pratiche e modalità di processamento delle carcasse (Binford, 1981; Bunn, 1981; Giacobini *et al.*, 1992; Aimar *et al.*, 1995; Blumenshine, 1995; Malerba & Giacobini, 1995; Romandini, 2012).

Lo studio della stagionalità si è basato sul presupposto dell'attualismo, ovvero che la stagione di nascita nella Preistoria delle specie indagate sia simile a quella attuale. La valutazione del periodo di nascita per le specie è considerata basandosi sui dati proposti da Stocker (1985), Tomé & Vigne (2003), Herr & Rosell (2004), Mustoni *et al.* (2005), Angst (2010). I dati sulla stagionalità, fanno riferimento alla stima dell'età basata sull'eruzione e usura dei denti e sulla fusione delle epifisi delle ossa lunghe.

RISULTATI E DISCUSSIONE

Composizione faunistica

Il campione faunistico preso in esame per il sito di Riparo di Romagnano Loc III (d'ora in poi RLoc) è costituito complessivamente da 6.099 re-
Archaeofauna 34(1) (2025): 133-139

perti, dove i determinati ammontano all'87% (NR 5.311). L'insieme dei resti faunistici rinvenuti nel corso degli scavi a Riparo Pradestel (d'ora in poi RP) si compone di 16.400 reperti, dei quali solo il 24,5% (NR 4.014) è stato determinato tassonomicamente ed anatomicamente. (Figura 2).

La quantificazione per strato delle specie presenti nei due depositi è riportata nelle Tabelle supplementari 1 e 2. In entrambi i siti la fauna è dominata dagli ungulati (cervo, capriolo, stambecco, camoscio e cinghiale) con una significativa presenza del castoro a RP.

I carnivori sono scarsamente presenti e sono rappresentati da piccoli carnivori come tasso, martora/faina, volpe e gatto selvatico e da carnivori di medie e grandi dimensioni come orso, lupo e lince. Nel sito di RLoc è documentata anche la lontra.

Sia a RLoc che a RP vi è una spiccata presenza di animali legati ad ambienti dulciacquicoli: castoro, testuggine palustre e ittiofauna. I resti di questi animali sono oggetto di un altro contributo (Dipino *et al.* 2025, in questo volume).

Nello specifico, gli strati del Sauveterriano medio preboreale di RLoc (AC 7 - 9) sono ricchi di resti. La presenza più consistente è quella degli ungulati (NR 305), seguiti dall'ittiofauna

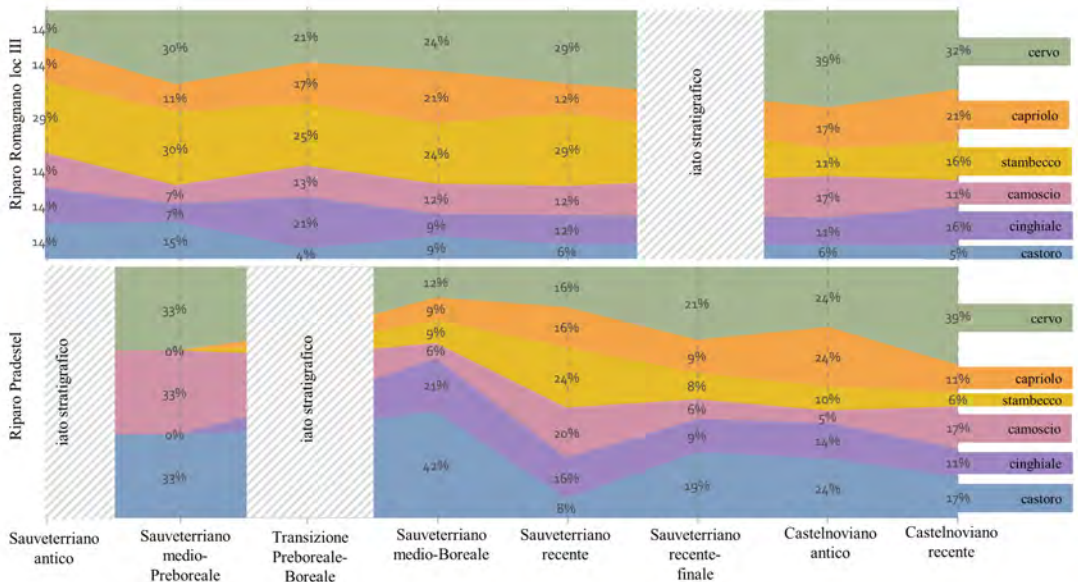


FIGURA 2

Percentuali degli ungulati e del castoro nelle varie fasi di occupazione. Esse si basano sul numero minimo di individui (NMI) calcolato sulla totalità del campione.

(NR 23), dal castoro (NR 11) e da *Martes* sp. (NR 5). Per quanto riguarda il sito di RP, dagli strati preboreali L₇₋₉, provengono pochi resti ossei: il mammifero più presente è il cervo (NR 13), seguito dal castoro e dal camoscio. Sono presenti solo pochi frammenti di *Martes* sp., *Canis lupus* ed *Emys orbicularis*.

I tagli databili al Sauveterriano medio boreale di RLoc (AC₃₋₅) sono caratterizzati dall'abbondante presenza di ungulati (NR 477), dominata dal cervo con 196 reperti. Seguono ittiofauna, castoro e testuggine palustre. A RP (L₁₋₆) vi è invece una predominanza di *Castor fiber* (NR 196; NMI 14) sul cinghiale (NR 65; NMI 7).

Negli strati del Sauveterriano recente (H per RP e AC₁₋₂ per RLoc) si osserva una predominanza del cervo seguito da capriolo e stambecco e a RP anche dal camoscio.

I resti di orso, nello strato H di RP, sono più abbondanti rispetto a tutto il resto del sito (NR 8); la stessa cosa vale per *Felis silvestris* nello strato AC di RLoc (NR 5).

Negli strati G ed F del Sauveterriano recente-finale di RP (assente a RLoc) vi è una predominanza del cervo (NR 376), seguito dal castoro (NR 102) e dagli altri ungulati. I carnivori sono presenti, ma in quantità esigue.

Anche negli strati Castelnoviani (AA₁₋₂ e AB₁₋₂ per RLoc e D ed E per RP), il mammifero più presente è il cervo (RLoc: NR 260; RP: NR 377), seguito dall'abbondante presenza di capriolo (RLoc: NR 120; RP: NR 149) e camoscio (RLoc: NR 82; RP: NR 31). I carnivori sono più rappresentati rispetto al resto della stratigrafia di entrambi i depositi, maggior presenza del genere *Martes* (RLoc: NR 30; RP: NR 41) e del tasso (RLoc: NR 4; RP: NR 22).

Analisi tafonomica

Tra gli agenti naturali che hanno maggiormente influenzato e caratterizzano le superfici ossee dei resti vi è il cosiddetto *weathering*. Le superfici ossee dei due siti, risultano fortemente alterate anche dall'azione di esfoliazione e dalle concrezioni. A RP una forte corrosione si aggiunge alle alterazioni delle superfici ossee. Sono marginalmente documentate le modificazioni dovute a roditori, carnivori e calpestio.

Lo sfruttamento delle carcasse nei depositi è attestato sia da tracce macroscopiche di taglio sulle superfici ossee sia da evidenti lavorazioni delle materie dure quali ossa e palco.

Cut-marks sono stati riscontrati su 37 frammenti (0,61% dell'intero campione analizzato) prove-

nienti da RLoc principalmente dagli strati AC (NR 19), AA (NR 4) e Z (NR 5); Per quanto riguarda Pradestel, sono 83 i frammenti con *cut-marks* (0,63% dell'intero campione analizzato) rinvenuti principalmente negli strati D (NR 28), E (NR 19), F (NR 17) ed L (NR 16).

A RLoc le tracce sono riscontrate più frequentemente sulle ossa degli ungulati, in particolare dei cervi, seguiti da caprioli e camosci. Gli elementi anatomici maggiormente interessati sono le falangi e i metacarpi che presentano principalmente strie riconducibili ad azione di scuoiamento.

A RP gli elementi anatomici maggiormente interessati sono coste, prime falangi, omeri, femori e metatarsi. Le tracce sono state riscontrate più frequentemente sugli ungulati, in particolare su cervo e capriolo, e sulle ossa di castoro. Nei due depositi vi sono tracce riconducibili a *cut-marks* anche su carnivori: orso, lupo, tasso, *Martes* sp. e gatto. Tra i resti di RLoc, anche un primo metacarpo di orso con numerose tacche incise (Broglia, 1972).

A RP sono emersi 23 reperti con segni di lavorazione provenienti soprattutto dagli strati Sauveterriani (NR 14). Le tracce riscontrate attestano varie fasi di lavorazione: alcuni sono solo sbazzati mentre altri sono stati lisciati e sagomati fino a creare punte o spatole. Inoltre, 8 di questi manufatti mostrano segni di combustione, a volte localizzati sulla punta dell'oggetto.

I reperti combusti provenienti da RLoc sono 63, 49 dei quali hanno raggiunto il massimo grado di combustione e risultano calcinati; a RP i reperti combusti sono 3.698, 779 dei quali sono calcinati. La maggior parte dei resti combusti, per entrambi i siti, si concentra negli strati sauveterriani ed è costituita principalmente da elementi di cervo.

A RP, infine, vi sono tracce antropiche (*cut-marks*) in associazione a combustione su 5 resti: tre reperti indeterminati e due reperti riferibili al cervo.

Stagionalità

Attualmente il metodo più efficace per determinare la stagionalità di un sito è tramite l'eruzione dentaria (Rowley-Conwy, 1987). Prendendo come riferimento gli attuali periodi di gestazione e la stima dell'età dallo studio dei denti, è stato possibile valutare la stagione di morte di alcuni animali e dunque fare alcune considerazioni sulla stagionalità dei siti.

L'osservazione della corona e della superficie occlusale dei denti ha permesso di stabilire, tramite il confronto con i dati in letteratura (in MATERIALI E METODI), un range di età per ogni dente (Tabelle supplementari 5 e 6). A RLoc la stagione di morte è stata determinata sulla base di 37 denti mentre per RP sono 39 i denti presi in considerazione. Per questo studio sono stati presi in considerazione i soli denti isolati integri e i frammenti di mascella e mandibola con denti. Sono stati inoltre scartati i denti che rientravano in range di età troppo estesi.

I dati, riportati nelle tabelle supplementari 5 e 6, hanno permesso di fare alcune deduzioni.

Per RLoc la mortalità degli animali è ben attestata da metà aprile a metà ottobre. L'inverno è meno rappresentato. A RP i dati di mortalità sono piuttosto coerenti per l'intera cronologia e mostrano una distribuzione della mortalità in tutte le stagioni dell'anno, con una predominanza riferita ad animali cacciati tra la tarda primavera e l'inizio dell'inverno.

CONCLUSIONI

RLoc e RP sono caratterizzati da una stratigrafia mesolitica quasi completa e ben conservata che li rende particolarmente significativi nel contesto del sistema insediativo della Valle dell'Adige durante il primo Olocene. I dati sulle associazioni faunistiche analizzate in questo studio si aggiungono non solo ai dati paleoecologici pubblicati da Boscato & Sala (1980), ma anche a quelli palinologici (Cattani, 1977), alle datazioni radiocarboniche (Alessio *et al.*, 1984), alle ricostruzioni climatiche proposte da Ravazzi *et al.* (2007), e a quelle geomorfologiche proposte da Bartolomei (1974).

Si nota una grande disparità numerica del rapporto tra determinati ed indeterminati tra i due siti che verosimilmente potrebbe essere attribuita a modalità di raccolta diverse o a trattamenti delle carcasse effettuati in zone non indagate dallo scavo. In entrambi i casi il risultato è la quasi completa assenza delle diafisi delle ossa lunghe.

Le attestazioni dell'attività umana (tracce di macellazione, combustione e lavorazione) e la scarsa presenza di tracce di rosicature sulle superfici ossee, suggeriscono un prevalente sfruttamento delle carcasse da parte dell'uomo rispetto all'attività dei carnivori. Le tracce antropiche meglio rappre-

sentate sono i *cut-marks* da strumento litico che, nella maggior parte dei casi, si presentano insistenti e localizzati in corrispondenza di epifisi distali e prossimali o di ossa vicine alla superficie corporea compatibili con azioni di disarticolazione e spelamento. I segni sono stati riscontrati sulle ossa di ungulati, di castoro e di carnivori di piccola taglia; più frequentemente su quelle dei cervidi e di castoro (lo sfruttamento di quest'ultimo a RP verrà trattato in un altro contributo; cfr. Dipino *et al.*, 2025, in questo volume). I carnivori, sembrano giocare un ruolo solamente marginale nelle strategie di caccia con il raro sfruttamento rivolto principalmente ad animali di piccola taglia come martora/faina e tasso.

Per quanto riguarda le stagioni di occupazione del sito è necessario tenere a mente che l'assenza di dati sull'abbattimento di animali in determinate stagioni non è prova di assenza di frequentazione umana dell'accampamento. Dallo studio effettuato è stato possibile osservare, in quasi tutte le fasi cronologiche, una maggioranza di dati riferibili ad abbattimenti effettuati in primavera e in estate, mentre le informazioni relative all'autunno-inverno sono più limitate. Si nota comunque una dispersione dei dati durante il corso dell'anno in tutti i livelli che potrebbe indicare una frequentazione più o meno continua e non di tipo stagionale. Saranno fondamentali i futuri studi sulla fauna ittica volti a meglio indagare le stagioni di frequentazione dei siti della Valle dell'Adige.

MATERIALE SUPPLEMENTARE

Vedi materiale supplementare su https://revis-tas.uam.es/archaeofauna/article/view/archaeofauna34.1_013

BIBLIOGRAFIA

- AIMAR, A.; CILLI, C.; MALERBA, G. & GIACOBINI, G. 1995: L'étude au microscope électronique à balayage des surfaces osseuses. Le problème de l'identification des traces d'action anthropiques sur les objets archéologiques en matière dure animale. In: *1st international congress on "Science and Technology for the Safeguard of Cultural Heritage in the Mediterranean Basin"*, Siracusa.
- ALESSIO, M.; ALLEGRI, L.; BELLA, F.; BROGLIO, A.; CALDERONI, G.; CORTESI, C.; IMPROTA, S.; PRIETE MARTINEZ, M.; PETRONE, V. & TURI, B. 1984: 14C datings of three Mesolithic series of Trento Basin in the Adige Valley (Vatte di Zambana, Pradestel, Romagnano) and comparison with Mesolithic series in other regions. *Preistoria Alpina* 19: 245-254.
- ANGST, C. 2010: *Mit dem Biber leben. Bestandserhebung 2008; Perspektiven für den Umgang mit dem Biber in der Schweiz*. Umwelt-Wissen Nr. 1008, Neuenburg.
- BARTOLOMEI, G. 1974: I talus detritici e la stabilizzazione del versante destro della valle dell'Adige nella zona di Trento. *Studi Trentini di Scienze Naturali* 51: 213-228.
- BAZZANELLA, M. 1997: The fauna of La Vela di Trento: preliminary analysis. *Preistoria Alpina* 33: 37-40.
- BAZZANELLA, M. & WIERER, U. 2001: Die mesolithische Fundstelle am Galgenbüchel in Salurn, Südtirol. Eine Sauveterrienstation im Etschtal. *Der Schlern* 75/2: 116-128.
- BEHRENSMEYER, A.K. 1978. Taphonomic and ecologic information from bone weathering. *Antiquity* 4: 150-162.
- BINFORD, L.R. 1981: *Bones, Ancient Men and Modern Myths*. Academic Press, New York.
- BLUMENSCHINE, R.J. 1995: Percussion marks, tooth marks, and experimental determinations of the timing of hominid and carnivore use to long bones at FLK Zinjanthropus, Olduvai Gorge, Tanzania. *Journal of Human Evolution* 27: 197-213.
- BOSCATO, P. & SALA, B. 1980: Dati paleontologici, paleoecologici e cronologici di 3 depositi epipaleolitici in Valle dell'Adige (Trento). *Preistoria Alpina* 16: 45-61.
- BROGLIO, A. 1972: I più antichi abitatori della Valle dell'Adige. *Preistoria Alpina* 8: 157-176.
- BROGLIO, A. & KOZLOWSKI, S. K. 1984: Tipologia ed evoluzione delle industrie mesolitiche di Romagnano III. *Preistoria Alpina* 19: 93-148.
- BUNN, H.T. 1981: Archaeological evidence for meat-eating by Plio-Pleistocene hominids from Kooby and Olduvai Gorge. *Nature* 291: 574-577.
- CATTANI, L. 1977: Dati palinologici inerenti ai depositi di Pradestel e di Vatte di Zambana nella Valle dell'Adige (TN). *Preistoria Alpina* 13: 21-29.
- CHIACCHIO, G. 2020-2021: Nuove analisi archeozoologiche dal sito Mesolitico pluristratificato di Romagnano loc. III (Trento): aspetti tafonomici e stagionalità di occupazione. Tesi di laurea. Università di Ferrara.
- CILLI, C.; MALERBA, G. & GIACOBINI, G. 2000: Le modificazioni di superficie dei reperti in materia dura animale provenienti da siti archeologici. Aspetti metodologici e considerazioni tafonomiche. *Bollettino del Museo Civico di Storia Naturale di Verona* 24: 73-98.

- CLARK, R., 2000: The Mesolithic Hunters of the Trentino. A Case Study in Hunter-Gatherer Settlement and Subsistence from Northern Italy, *BAR Int. Series*, 832: 220 pp.
- DALMERI, G.; CUSINATO, A.; NERI, S. & NICOLODI, F. 2008: Le industrie mesolitiche di Riparo Pradestel (Trento). Aspetti tipologici ed evolutivi. *Preistoria Alpina* 43: 131-186.
- DIPINO, N. 2019-2020: *Contributo alla ricostruzione delle strategie di sussistenza e della mobilità dei gruppi di cacciatori-raccoglitori-pescatori nella Val d'Adige: tafonomia e stagionalità a Riparo Pradestel*. Tesi di laurea. Università di Ferrara.
- DIPINO, N.; CHIACCHIO, G.; FONTANA, A.; FLOR, E.; FONTANA, F. & THUN HOHENSTEIN, U. 2025: Le risorse legate agli ambienti dulciacquicoli della valle dell'Adige nel Mesolitico: Riparo Romagnano Loc III e Riparo Pradestel (TN). *Archaeofauna* 34(1) (2025): 00-00.
- FERNÁNDEZ-JALVO, Y. & ANDREWS, P. 2016: *Atlas of taphonomic identifications. 1001 + images of fossil and recent mammal bone modification*. Springer, New York.
- GIACOBINI, G.; AIMAR, A. & MALERBA, G. 1992: Lo studio delle tracce di macellazione sui resti faunistici preistorici. In: *Atti del Colloquio, Sepolture preistoriche nelle Dolomiti e primi insediamenti storici, Belluno 1992*: 109-124.
- GRAYSON, D.K. 1984: *Quantitative zooarchaeology. Topics in the analysis of archaeological faunas*. Academic Press, New York.
- HERR, J. & ROSELL, F. 2004: Use of space and movement patterns in monogamous adult Eurasian beavers (*Castor fiber*). *Journal of Zoology* 262: 257-264.
- KOSZLOWSKI, S.K. & DALMERI, G. 2000: Riparo Gaban: the Mesolithic layers. *Preistoria Alpina* 36: 3-42.
- LYMAN, R.L. 1994: Quantitative units and terminology in zooarchaeology. *American Antiquity* 59: 36-71.
- MALERBA, G. & GIACOBINI, G. 1995: Analisi delle tracce di macellazione in un sito paleolitico. L'esempio del Riparo di Fumane (Valpolicella, Verona). In: *Atti del I Convegno Nazionale di Archeozoologia, Rovigo 1993*: 97-108.
- MUSTONI, A.; PEDROTTI, L.; ZANON, E. & TOSI, G. 2005: *Ungulati delle Alpi. Biologia, riconoscimento, gestione*. Nitida Immagine Editrice, Cles.
- PERINI, R. 1971: I depositi preistorici di Romagnano Loc (Trento). *Preistoria Alpina* 7: 7-106.
- RAVAZZI, C.; PERESANI, M.; PINI, R. & VESCOVI, E. 2007: Il Tardoglaciale nelle Alpi e in Pianura Padana. Evoluzione stratigrafica, storia della vegetazione e del popolamento antropico. *Il Quaternario* 20: 163-184.
- RIEDEL, A. 1982: Die Fauna der vorgeschichtlichen Siedlung von Acquaviva im Trentino. *Preistoria Alpina* 18: 205-207.
- ROMANDINI, M. 2012: *Analisi archeozoologica, tafonomica, paleontologica e spaziale dei livelli Uluzziani e tardo-Musteriani della Grotta di Fumane (VR). Variazioni e continuità strategico comportamentali umane in Italia Nord-Orientale: i casi di Grotta del Col della Stria (VI) e Grotta del Rio Secco (PN)*. Dottorato di ricerca in Scienze e Tecnologie per l'Archeologia e i Beni Culturali, ciclo XXIV, Università di Ferrara, Ferrara.
- ROWLEY-CONWY, P. 1987: Animal bones in Mesolithic studies: recent progress and hopes for the future. In: Rowley-Conwy, P. & Zvelebil, H.P. (eds.): *Mesolithic Northwest Europe: Recent Trends*: : 74-81. Department of Archaeology and Prehistory, Sheffield.
- STOCKER, G. 1985: *Biber (Castor fiber L.) in der Schweiz. Probleme der Wiedereinbürgerung aus biologischer und ökologischer Sicht*. Eidgenössische Anstalt für das forstliche Versuchswesen, Berichte 274, Birmensdorf.
- TAGLIACCOZZO, A. & CASSOLI, P.F. 1993: Le macrofaune de l'Abri Soman (Val d'Adige-Italie). *Preistoria Alpina* 28: 181-192.
- THUN HOHENSTEIN, U.; BERTOLINI, M.; VALVERDE, I.; DALMERI, G. & PEDROTTI, A. 2016: Exploitation of faunal resources at Riparo Gaban (Trento, Italy) during the Late Mesolithic period: preliminary results of archaeozoological and taphonomical analysis. *Preistoria Alpina* 48: 53-62.
- TOMÉ, C. & VIGNE, J. D. 2003: Roe deer (*Capreolus capreolus*) age at death estimates: new methods and modern reference data for tooth eruption and wear, and for epiphyseal fusion. *Archaeofauna* 12: 157-173.
- WIENER, U. & BOSCATO, P. 2006: Lo sfruttamento delle risorse animali nel sito mesolitico di Galgenbühel-Dos de la Forca, Salerno (BZ): la macrofauna. In: Tecchiati, U. & Sala, B. (eds.): *Studi di archeozoologia: in onore di Alfredo Riedel*: 85-98.
- WIENER, U.; BETTI, L.; BOSCATO, P.; BAZZANELLA, M.; BOSCHIN, F.; CREZZINI, J.; GALA, M.; GIROD, A. & TAGLIACCOZZO, A. 2018: Vivre près de l'eau. Environnement, économie du milieu humide y techniques de pêche du site mésolithique Galgenbühel/Dos de la Forca dans la vallée de l'Adige (Tyrol du Sud, Italie). In: Cupillard, C.; Séara, F. & Griselin, S. (Dirs.): *Au cœur des sites mésolithiques: Entre processus taphonomiques et données archéologiques, Actes de la table-ronde internationale de Besançon (Doubs, France) « Hommages au Professeur André Thévenin » 29-30 octobre 2013*: 241-257.

MATERIALE SUPPLEMENTARE

| TAXA | | ROMAGNANO Loc III | | | | | | | | | | | | TOTALE | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------------------------|-------------------|--------------|----------|------------|---------------|-----------|------------|--------------|---------------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|----------|-------------|---------------|
| | | NEOLITICO | | | | CASTELNOVIANO | | | | SAUVETERRIANO | | | | AE-AF | | NISP | | | | | | | | | | | |
| | | NR | % | NMI | % | NR | % | NMI | % | NR | % | NMI | % | NR | % | NR | % | | | | | | | | | | |
| Artiodactyla | <i>Cervus elaphus</i> | 36 | 62,1% | 5 | 175 | 40,3% | 7 | 85 | 20,0% | 7 | 97 | 30,5% | 5 | 194 | 24,6% | 8 | 69 | 17,0% | 5 | 123 | 23,2% | 8 | 4 | 3,9% | 1 | 783 | 25,5% |
| | <i>Capreolus capreolus</i> | 10 | 17,2% | 1 | 61 | 14,1% | 3 | 59 | 13,8% | 3 | 38 | 11,9% | 2 | 93 | 11,8% | 7 | 42 | 10,3% | 4 | 32 | 6,0% | 3 | 5 | 4,9% | 1 | 340 | 11,0% |
| Artiodactyla | <i>Rupicapra rupicapra</i> | 4 | 6,9% | 1 | 46 | 10,6% | 3 | 36 | 8,5% | 3 | 31 | 9,7% | 2 | 65 | 8,2% | 4 | 47 | 11,5% | 4 | 41 | 7,7% | 2 | 4 | 3,9% | 1 | 274 | 8,94% |
| | <i>Sus scrofa</i> | - | - | - | 22 | 5,1% | 2 | 8 | 1,9% | 2 | 11 | 3,5% | 2 | 35 | 4,4% | 3 | 37 | 9,1% | 5 | 31 | 5,8% | 2 | 5 | 4,9% | 1 | 149 | 4,86% |
| Rodentia | <i>Capra ibex</i> | - | - | - | 11 | 2,5% | 2 | 11 | 2,6% | 2 | 37 | 11,6% | 5 | 90 | 11,4% | 8 | 72 | 17,7% | 6 | 78 | 14,7% | 8 | 12 | 11,8% | 2 | 311 | 10,15% |
| | totale artiodattili | 50 | 86,2% | 7 | 315 | 72,6% | 17 | 199 | 46,7% | 17 | 214 | 67,3% | 16 | 477 | 60,5% | 30 | 267 | 65,6% | 23 | 305 | 57,4% | 23 | 30 | 29,4% | 6 | 1857 | 60,61% |
| Rodentia | <i>Castor fiber</i> | - | - | - | 3 | 0,7% | 1 | - | - | - | 1 | 0,3% | 1 | 19 | 2,4% | 3 | 3 | 0,7% | 1 | 11 | 2,1% | 1 | 15 | 14,7% | 4 | 52 | 1,70% |
| | <i>Sciurus vulgaris</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,2% | 1 | - | - | 1 | 0,03% |
| Carnivora | totale roditori | - | - | - | 3 | 0,7% | 1 | - | - | - | 1 | 0,3% | 1 | 19 | 2,4% | 3 | 3 | 0,7% | 1 | 12 | 2,3% | 2 | 15 | 14,7% | 4 | 53 | 1,73% |
| | <i>Ursus arctos</i> | 3 | 5,2% | 1 | 6 | 1,4% | 2 | 1 | 0,2% | 1 | - | - | 0 | 4 | 0,5% | 1 | 9 | 2,2% | 1 | - | - | 1 | - | 1 | 1,0% | 1 | 24 |
| Carnivora | <i>Felis silvestris</i> | - | - | - | 3 | 0,7% | 1 | 1 | 0,2% | 1 | 5 | 1,6% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,2% | 1 | - | - | 10 | 0,33% |
| | <i>Lynx lynx</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 0,3% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 0,07% |
| Carnivora | <i>Martes foina</i> | - | - | - | 1 | 0,2% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0% | 1 | 1 | 0% | 1 | - | - | - | - | - |
| | <i>Martes martes</i> | - | - | - | 1 | 0,2% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,03% |
| Carnivora | <i>Martes sp.</i> | - | - | - | 18 | 4,1% | 2 | 11 | 2,6% | 1 | 1 | 0,3% | 1 | 2 | 0,3% | 1 | - | - | - | 5 | 0,9% | 1 | - | - | 37 | 1,21% | |
| | <i>Meles meles</i> | 1 | 2% | 1 | 3 | 1% | 1 | 1 | 0% | 1 | - | - | 1 | 0% | 1 | 0% | 1 | 6 | 1% | 1 | 0% | 1 | - | - | 13 | 0,42% | |
| Carnivora | <i>Lutra lutra</i> | - | - | - | 5 | 1% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | <i>Vulpes vulpes</i> | 1 | 1,7% | 1 | 3 | 0,7% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5 | 0,16% |
| Carnivora | <i>Canis lupus</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 | 0,10% |
| | <i>Canis sp.</i> | - | - | - | 1 | 0,2% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,03% |
| Lagomorpha | totale carnivori | 5 | 8,6% | 3 | 41 | 9,4% | 10 | 17 | 4,0% | 5 | 6 | 1,9% | 2 | 9 | 1,1% | 4 | 16 | 3,9% | 3 | 13 | 2,4% | 6 | 1 | 1,0% | 1 | 108 | 3,52% |
| | <i>Lepus sp.</i> | 1 | 1,7% | 1 | 1 | 0,2% | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,1% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 | 0,10% |
| Lagomorpha | totale lagomorfi | 1 | 1,7% | 1 | 1 | 0,2% | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,1% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 | 0,10% |
| | <i>Emys orbicularis</i> | - | - | - | 2 | 0,5% | - | 142 | 33,3% | - | 7 | 2,2% | - | 16 | 2,0% | - | 3 | 0,7% | - | 6 | 1,1% | - | - | - | - | 176 | 5,74% |
| Pisces | totale testudinati | - | - | - | 2 | 0,5% | - | 142 | 33,3% | - | 7 | 2,2% | - | 16 | 2,0% | - | 3 | 0,7% | - | 6 | 1,1% | - | - | - | - | 176 | 5,74% |
| | <i>Aves sp.</i> | - | - | - | 14 | 3,2% | - | 4 | 0,9% | - | - | - | - | 5 | 0,6% | - | 2 | 0,5% | - | 2 | 0,4% | - | 2 | 2,0% | - | 29 | 0,95% |
| Pisces | totale avifauna | - | - | - | 14 | 3,2% | - | 4 | 0,9% | - | - | - | - | 5 | 0,6% | - | 2 | 0,5% | - | 2 | 0,4% | - | 2 | 2,0% | - | 29 | 0,95% |
| | <i>Pisces sp.</i> | - | - | - | 14 | 3,2% | - | 23 | 5,4% | - | 10 | 3,1% | - | 45 | 5,7% | - | 27 | 6,6% | - | 23 | 4,3% | - | 4 | 3,9% | - | 146 | 4,8% |
| Pisces | totale pesci | - | - | - | 14 | 3,2% | - | 23 | 5,4% | - | 10 | 3,1% | - | 45 | 5,7% | - | 27 | 6,6% | - | 23 | 4,3% | - | 4 | 3,9% | - | 146 | 4,8% |
| | TOTALE DETERMINATI | 56 | 96,6% | - | 390 | 89,9% | - | 385 | 90,4% | - | 238 | 74,8% | - | 572 | 72,6% | - | 318 | 78,1% | - | 361 | 68,0% | - | 52 | 51,0% | - | 2372 | 77,43% |
| Pisces | TOTALE INDETERMINATI | 2 | 3,4% | - | 44 | 10,1% | - | 41 | 9,6% | - | 80 | 25,2% | - | 216 | 27,4% | - | 89 | 21,9% | - | 170 | 32,0% | - | 50 | 49,0% | - | 692 | 22,58% |
| | TOTALE REPERTI | 58 | 100% | - | 434 | 100% | - | 426 | 100% | - | 318 | 100% | - | 788 | 100% | - | 407 | 100% | - | 531 | 100% | - | 102 | 100% | - | 3064 | 100% |

TABELLA 15

Quantificazione dell'insieme faunistico per taglio di Romagnano loc III. Riportati in tabella il Numero dei Resti (NR), la percentuale basata sulla totalità dei reperti per ogni strato ed il Numero Minimo degli Individui (NMI).

| TAXA | PRADESTEL | | | | | | | | | | | | SAUVETERRIANO | | CASTELNOVIANO | | NEOLITICO | | TOTALE | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------|--------------|----------|-------------|--------------|-----------|-------------|--------------|-----------|-------------|--------------|-----------|---------------|--------------|---------------|-------------|--------------|-----------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------------------|-------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | taglio A | | | | taglio B | | | | taglio D | | | | taglio E | | | | taglio F | | taglio G | | taglio H | | taglio L (1+6) - boreale | | taglio L (7+14) - preboreale | | | | |
| | NR | % | NMI | % | NR | % | NMI | % | NR | % | NMI | % | NR | % | NMI | % | NR | % | NR | % | NR | % | NR | % | NR | % | NR | % | |
| <i>Cervus elaphus</i> | 21 | 53,8% | 3 | 5 | 2,6% | 1 | 162 | 11,0% | 7 | 215 | 11,6% | 5 | 274 | 12,8% | 7 | 102 | 5,2% | 4 | 108 | 2,1% | 4 | 13 | 2,3% | 1 | 962 | 6,21% | | | |
| <i>Capreolus capreolus</i> | 4 | 10,3% | 1 | - | - | 32 | 2,2% | 2 | 117 | 6,3% | 5 | 69 | 3,2% | 3 | 18 | 0,9% | 2 | 25 | 1,2% | 4 | 28 | 0,5% | 3 | - | 293 | 1,89% | | | |
| <i>Rupicapra rupicapra</i> | 3 | 7,7% | 1 | - | - | 17 | 1,2% | 2 | 9 | 0,8% | 1 | 17 | 0,8% | 1 | 16 | 1,8% | 2 | 30 | 1,5% | 5 | 22 | 0,4% | 2 | 4 | 0,7% | 1 | 143 | 0,92% | |
| <i>Sus scrofa</i> | - | - | - | 1 | 0,5% | 1 | 6 | 0,4% | 2 | 9 | 0,5% | 3 | 30 | 1,4% | 1 | 36 | 0,8% | 3 | 14 | 0,7% | 4 | 65 | 1,2% | 7 | - | 141 | 0,91% | | |
| <i>Capra ibex</i> | - | - | - | - | - | - | 13 | 0,9% | 1 | 13 | 0,7% | 2 | 19 | 0,9% | 2 | 21 | 1,1% | 2 | 20 | 1,0% | 6 | 18 | 0,3% | 3 | - | 104 | 0,67% | | |
| totale artiodattili | 28 | 71,8% | 5 | 6 | 3,2% | 2 | 230 | 15,6% | 15 | 368 | 19,9% | 16 | 409 | 19,1% | 15 | 193 | 9,8% | 13 | 151 | 7,4% | 23 | 241 | 4,6% | 19 | 17 | 3,0% | 2 | 1643 | 10,61% |
| <i>Castor fiber</i> | 2 | 5,1% | 2 | - | - | 80 | 5,4% | 3 | 57 | 3,1% | 5 | 71 | 3,3% | 8 | 31 | 1,6% | 2 | 40 | 2,0% | 2 | 196 | 3,7% | 14 | 6 | 1,1% | 1 | 483 | 3,12% | |
| <i>Sciurus vulgaris</i> | - | - | - | - | - | 3 | 0,2% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 0,1% | - | - | - | - | - | 5 | 0,03% | | |
| totale roditori | 2 | 5,1% | 2 | 0 | - | 83 | 5,6% | 4 | 57 | 3,1% | 5 | 71 | 3,3% | 8 | 31 | 1,6% | 2 | 42 | 2,1% | 2 | 196 | 3,7% | 14 | 6 | 1,1% | 1 | 488 | 3,15% | |
| <i>Ursus arctos</i> | - | - | - | - | - | 1 | 0,1% | 1 | 2 | 0,1% | 1 | - | - | - | 2 | 0,1% | 1 | 8 | 0,4% | 1 | - | - | - | - | - | 13 | 0,08% | | |
| <i>Felis silvestris</i> | - | - | - | - | - | 4 | 0,3% | 1 | 3 | 0,2% | 1 | 7 | 0,3% | 1 | 10 | 0,5% | 1 | 2 | 0,1% | - | 3 | 0,1% | 1 | - | - | 29 | 0,19% | | |
| <i>Lynx lynx</i> | - | - | - | - | - | 2 | 0,1% | 1 | 2 | 0,1% | 1 | 1 | 0,0% | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,0% | 1 | - | - | 6 | 0,04% | | |
| <i>Martes martes</i> | - | - | - | - | - | 1 | 0,1% | 1 | 10 | 0,5% | 3 | 3 | 0,1% | 2 | 1 | 0,1% | 1 | - | - | - | 3 | 0,1% | 2 | - | - | 18 | 0,12% | | |
| <i>Martes sp.</i> | - | - | - | 1 | 0,5% | 1 | 22 | 1,5% | 3 | 8 | 0,4% | 1 | 18 | 0,8% | 3 | 6 | 0,3% | 1 | 10 | 0,5% | 1 | 4 | 0,1% | 1 | 1 | 0,2% | 1 | 70 | 0,45% |
| <i>Meles meles</i> | - | - | - | - | - | 9 | 0,6% | 1 | 13 | 0,7% | 1 | 14 | 0,7% | 1 | 3 | 0,2% | 1 | 4 | 0,2% | 1 | 4 | 0,1% | 1 | - | - | 47 | 0,30% | | |
| <i>Vulpes vulpes</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,1% | 1 | 3 | 0,1% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 | 0,03% | | |
| <i>Canis lupus</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 0,0% | 1 | 2 | 0,4% | 1 | 5 | 0,03% | |
| <i>Canis sp.</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,01% | | |
| totale carnivori | 0 | - | 1 | 0,5% | 1 | 39 | 2,7% | 8 | 39 | 2,1% | 9 | 48 | 2,2% | 10 | 22 | 1,1% | 5 | 24 | 1,2% | 3 | 17 | 0,3% | 7 | 3 | 0,5% | 2 | 193 | 1,25% | |
| <i>Lepus sp.</i> | - | - | - | 1 | 0,5% | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 0,0% | 1 | 1 | 0,1% | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0,02% | | |
| totale lagomorfi | 0 | - | 1 | 0,5% | 1 | 0 | - | - | 0 | - | - | - | - | - | 1 | 0,0% | 1 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0,02% | | |
| <i>Enxys orbicularis</i> | - | - | - | - | - | 1 | 0,1% | - | - | - | - | - | - | - | 21 | 1,1% | - | 13 | 0,6% | - | 377 | 7,2% | - | 3 | 0,5% | - | 415 | 2,68% | |
| totale testudinati | 0 | - | 0 | - | - | 1 | 0,1% | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 1,1% | 0 | 13 | 0,6% | - | 377 | 7,2% | 3 | 0,5% | - | 415 | 2,68% | | |
| <i>Aves sp.</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 | 0,2% | 1 | 3 | 0,1% | 2 | 2 | 0,1% | 1 | - | - | - | 1 | 0,0% | 1 | - | - | 9 | 0,06% | | |
| totale avifauna | 0 | - | 0 | - | - | 0 | - | - | 3 | 0,2% | 1 | 3 | 0,1% | 2 | 2 | 0,1% | 1 | 0 | - | 1 | 0,0% | 1 | - | - | 9 | 0,06% | | | |
| <i>Pisces sp.</i> | 4 | 10,3% | - | 35 | 18,4% | - | 187 | 12,7% | - | 19 | 1,0% | - | 140 | 6,6% | - | 84 | 4,3% | - | 66 | 3,3% | - | 134 | 2,6% | - | 250 | 44,0% | - | 919 | 5,9% |
| totale pesci | 4 | 10,3% | - | 35 | 18,4% | - | 187 | 12,7% | - | 19 | 1,0% | - | 140 | 6,6% | - | 84 | 4,3% | - | 66 | 3,3% | - | 134 | 2,6% | - | 250 | 44,0% | - | 919 | 5,9% |
| TOTALE DETERMINATI | 34 | 87,2% | - | 43 | 22,6% | - | 540 | 36,7% | - | 486 | 26,3% | - | 672 | 31,4% | - | 354 | 18,1% | - | 296 | 14,6% | - | 966 | 18,5% | - | 279 | 49,1% | - | 3670 | 23,71% |
| TOTALE INDETERMINATI | 5 | 12,8% | - | 147 | 77,4% | - | 931 | 63,3% | - | 1364 | 73,7% | - | 1465 | 68,6% | - | 1606 | 81,9% | - | 1734 | 85,4% | - | 4268 | 81,5% | - | 289 | 50,9% | - | 11809 | 76,29% |
| TOTALE REPERTI | 39 | 100% | - | 190 | 100% | - | 1471 | 100% | - | 1850 | 100% | - | 2137 | 100% | - | 1960 | 100% | - | 2030 | 100% | - | 5234 | 100% | - | 568 | 100% | - | 15479 | 100% |

TABELLA 2S

Quantificazione dell'insieme faunistico per taglio di Pradestel. Riportati in tabella il Numero dei Resti (NR), la percentuale basata sulla totalità dei reperti per ogni strato ed il Numero Minimo degli Individui (NMI).

| | | ROMAGNANO Loc III | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------------|-------------------|----------------------|----------|-----------|---------------------|--------------------|-------------|------------|--------------|-------------|-----------|--------|------------|----------|-----------|
| | | azione cut-marks | frattura osso fresco | lavorato | calpestio | tracce di carnivori | tracce di roditori | concrezione | corrosione | esfoliazione | fluitazione | manganesi | radici | weathering | combusto | calcinato |
| T | indeterminati | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | determinati | 2 | 1 | - | 1 | - | 4 | 12 | 22 | 16 | - | 1 | 8 | 25 | 4 | - |
| | TOTALE | 2 | 1 | - | 1 | - | 4 | 12 | 22 | 16 | - | 1 | 8 | 25 | 4 | - |
| | % NR | 5,9% | 50,0% | - | - | - | 12,9% | 2,2% | 6,0% | 3,0% | - | 8,3% | 14,8% | 3,1% | 0,9% | - |
| AA 1 - 2 | indeterminati | - | - | 9 | - | - | 1 | 11 | 8 | 0 | - | - | - | 15 | 6 | 2 |
| | determinati | 6 | - | 1 | 3 | 3 | 3 | 90 | 82 | 1 | 1 | 2 | 16 | 144 | 47 | 10 |
| | TOTALE | 6 | - | 10 | 3 | 3 | 4 | 101 | 90 | 1 | 1 | 2 | 16 | 159 | 53 | 12 |
| | % NR | 17,6% | - | 26,3% | 9,4% | 100,0% | 12,9% | 18,1% | 24,4% | 0,2% | 1,1% | 16,7% | 29,6% | 19,6% | 11,4% | 16,9% |
| AB 1 - 2 | indeterminati | - | - | 6 | 2 | - | - | 7 | 3 | 4 | 1 | - | 1 | 7 | 11 | 2 |
| | determinati | 2 | - | 1 | 8 | - | 7 | 43 | 61 | 47 | 3 | - | 3 | 60 | 95 | 1 |
| | TOTALE | 2 | - | 7 | 10 | - | 7 | 50 | 64 | 51 | 4 | - | 4 | 67 | 106 | 3 |
| | % NR | 5,9% | - | 18,4% | 31,3% | - | 22,6% | 9,0% | 17,3% | 9,6% | 4,5% | - | 7,4% | 8,3% | 22,8% | 4,2% |
| AC 1 - 2 | indeterminati | 0 | - | 2 | 1 | - | - | 11 | 5 | 9 | 2 | - | - | 14 | 11 | 2 |
| | determinati | 4 | - | 2 | 2 | - | 5 | 63 | 32 | 61 | 21 | 3 | - | 74 | 41 | 4 |
| | TOTALE | 4 | - | 4 | 3 | - | 5 | 74 | 37 | 70 | 23 | 3 | - | 88 | 52 | 6 |
| | % NR | 11,8% | - | 10,5% | 9,4% | - | 16,1% | 13,3% | 10,0% | 13,1% | 26,1% | 25,0% | - | 10,9% | 11,2% | 8,5% |
| AC 3 - 5 | indeterminati | 1 | - | 8 | 3 | - | 1 | 126 | 16 | 33 | 7 | - | 5 | 58 | 34 | 4 |
| | determinati | 6 | 1 | 1 | 7 | - | 7 | 32 | 67 | 157 | 28 | 1 | 12 | 172 | 87 | 6 |
| | TOTALE | 7 | 1 | 9 | 10 | - | 8 | 158 | 83 | 190 | 35 | 1 | 17 | 230 | 121 | 10 |
| | % NR | 20,6% | 50,0% | 23,7% | 31,3% | - | 25,8% | 28,3% | 22,5% | 35,6% | 39,8% | 8,3% | 31,5% | 28,4% | 26,0% | 14,1% |
| AC 6 | indeterminati | 1 | - | - | 1 | - | - | 8 | 3 | 7 | 1 | - | - | 13 | 13 | 2 |
| | determinati | 6 | - | 3 | 3 | - | 1 | 60 | 40 | 87 | 9 | 5 | 6 | 92 | 27 | 3 |
| | TOTALE | 7 | - | 3 | 4 | - | 1 | 68 | 43 | 94 | 10 | 5 | 6 | 105 | 40 | 5 |
| | % NR | 20,6% | - | 7,9% | 12,5% | - | 3,2% | 12,2% | 11,7% | 17,6% | 11,4% | 41,7% | 11,1% | 13,0% | 8,6% | 7,0% |
| AC 7 - 9 | indeterminati | - | - | 5 | - | - | - | 12 | 6 | 13 | 2 | - | 1 | 29 | 25 | 10 |
| | determinati | 6 | - | - | 1 | - | 2 | 75 | 21 | 92 | 10 | - | 2 | 101 | 53 | 21 |
| | TOTALE | 6 | - | 5 | 1 | - | 2 | 87 | 27 | 105 | 12 | - | 3 | 130 | 78 | 31 |
| | % NR | 17,6% | - | 13,2% | 3,1% | - | 6,5% | 15,6% | 7,3% | 19,7% | 13,6% | - | 5,6% | 16,0% | 16,8% | 43,7% |
| AE-AF | indeterminati | - | - | - | - | - | - | 2 | - | 1 | - | - | - | 1 | 2 | 1 |
| | determinati | - | - | - | - | - | - | 6 | 3 | 5 | 3 | - | - | 5 | 9 | 3 |
| | TOTALE | - | - | - | - | - | - | 8 | 3 | 6 | 3 | - | - | 6 | 11 | 4 |
| | % NR | - | - | - | - | - | - | 1,4% | 0,8% | 1,1% | 3,4% | - | - | 0,7% | 2,4% | 5,6% |
| | TOTALE | 34 | 2 | 38 | 32 | 3 | 31 | 558 | 369 | 533 | 88 | 12 | 54 | 810 | 465 | 71 |

TABELLA 3S

Numero di Resti dal sito di Romagnano Loc III, suddivisi per strato, sui quale sono state riscontrate: tracce dovute a modificazione antropica, alterazioni dovute a modificazione naturale, combustione e calcinazione. I resti sono stati suddivisi anche per determinazione a livello di specie (determinati o indeterminati).

| | | PRADESTEL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------------|----------|----------------------|-------------|-------------------------|----------|----------|------------------------|-----------------------|-------------|------------|--------------|-------------|-----------|--------|----------------------|------------|----------|-----------|--|
| | | azione cui-marks | flacking | esiazione midollo | raschiatura | frattura osso fresco | lavorato | calpesto | tracce di carnivori | tracce di roditori | concrezione | corrosione | esfoliazione | fluitazione | manganese | radici | macchie da radici | weathering | combusto | calcinato | |
| A | indeterminati | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 2 | 2 | 2 | - | - | - | - | 3 | - | - | |
| | determinati | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 4 | 8 | 11 | 12 | - | 1 | - | - | 16 | - | - | |
| | TOTALE | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | 4 | 10 | 13 | 14 | - | 1 | - | - | 19 | - | - | |
| | % NR | - | - | - | - | 25,0% | 4,3% | - | - | 1,6% | 0,6% | 0,6% | 0,4% | - | 50,0% | - | - | 0,3% | - | - | |
| B | indeterminati | - | - | - | - | - | 0 | - | - | 1 | - | 1 | 10 | - | - | - | - | 5 | 45 | 3 | |
| | determinati | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 2 | 2 | 2 | - | - | - | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| | TOTALE | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 1 | 2 | 3 | 12 | - | - | - | 1 | 7 | 47 | 5 | |
| | % NR | - | - | - | - | - | 4,3% | - | - | 0,4% | 0,1% | 0,1% | 0,3% | - | - | - | 0,2% | 0,1% | 1,3% | 0,6% | |
| D | indeterminati | 13 | - | - | - | - | - | 20 | 3 | 14 | 224 | 535 | 325 | - | 1 | - | 217 | 506 | 71 | 25 | |
| | determinati | 15 | - | - | - | 1 | 1 | 14 | 3 | 31 | 89 | 141 | 77 | 3 | - | - | 54 | 190 | 8 | 1 | |
| | TOTALE | 28 | - | - | - | 1 | 1 | 34 | 6 | 45 | 313 | 676 | 402 | 3 | 1 | - | 271 | 696 | 79 | 26 | |
| | % NR | 32,2% | - | - | - | 25,0% | 4,3% | 38,6% | 37,5% | 17,0% | 17,7% | 37,7% | 10,8% | 37,5% | 50,0% | - | 62,7% | 11,5% | 2,1% | 3,0% | |
| E | indeterminati | 1 | - | - | - | - | 2 | 3 | - | 24 | 165 | 187 | 379 | 1 | - | - | 55 | 558 | 402 | 155 | |
| | determinati | 18 | - | - | - | - | 4 | 10 | 1 | 81 | 122 | 170 | 177 | - | - | 5 | 37 | 261 | 28 | 2 | |
| | TOTALE | 19 | - | - | - | - | 6 | 13 | 1 | 105 | 287 | 357 | 556 | 1 | - | 5 | 92 | 819 | 430 | 157 | |
| | % NR | 22,4% | - | - | - | - | 26,1% | 14,8% | 6,3% | 39,8% | 16,2% | 19,9% | 14,9% | 12,5% | - | 29,4% | 21,3% | 13,5% | 11,6% | 18,1% | |
| F | indeterminati | 6 | - | - | - | - | 2 | 10 | 2 | 20 | 77 | 124 | 385 | - | - | 1 | 17 | 401 | 683 | 85 | |
| | determinati | 11 | - | - | - | - | 6 | 11 | 4 | 50 | 75 | 78 | 164 | 1 | - | 4 | 15 | 270 | 83 | 9 | |
| | TOTALE | 17 | - | - | - | - | 8 | 21 | 6 | 70 | 152 | 202 | 549 | 1 | - | 5 | 32 | 671 | 766 | 94 | |
| | % NR | 20,0% | - | - | - | - | 34,8% | 21,0% | 37,5% | 25,8% | 7,5% | 9,7% | 11,0% | 11,1% | - | 29,4% | 7,0% | 9,5% | 20,7% | 10,8% | |
| G | indeterminati | - | - | - | - | - | 3 | 2 | 1 | 3 | 19 | 51 | 232 | - | - | 2 | 19 | 589 | 572 | 74 | |
| | determinati | 1 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 13 | 19 | 41 | 120 | - | - | 1 | 10 | 155 | 53 | 2 | |
| | TOTALE | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 16 | 38 | 92 | 352 | - | - | 3 | 29 | 744 | 625 | 76 | |
| | % NR | 1,2% | - | 50,0% | 33,3% | 25,0% | 13,0% | 3,0% | 6,3% | 5,9% | 1,9% | 4,4% | 7,1% | - | - | 17,6% | 6,3% | 10,5% | 16,9% | 8,8% | |
| H | indeterminati | 4 | - | - | 1 | - | - | 13 | - | 8 | 146 | 132 | 904 | - | - | - | 16 | 948 | 459 | 141 | |
| | determinati | 2 | 1 | - | - | 1 | - | 6 | 1 | 10 | 27 | 28 | 63 | - | - | - | 4 | 110 | 19 | 4 | |
| | TOTALE | 6 | 1 | - | 1 | 1 | - | 19 | 1 | 18 | 173 | 160 | 967 | - | - | - | 20 | 1058 | 478 | 145 | |
| | % NR | 7,1% | 100,0% | - | 33,3% | 25,0% | - | 19,0% | 6,3% | 6,6% | 8,6% | 7,6% | 19,4% | - | - | - | 4,4% | 15,0% | 12,9% | 16,7% | |
| strato L - boreale | indeterminati | 13 | - | - | - | - | 3 | 4 | - | 1 | 895 | 501 | 1951 | 3 | - | 1 | 1 | 2580 | 989 | 273 | |
| | determinati | 3 | - | 1 | 1 | - | - | 6 | 1 | 10 | 76 | 74 | 163 | 1 | - | 3 | 10 | 288 | 189 | 69 | |
| | TOTALE | 16 | - | 1 | 1 | - | 3 | 10 | 1 | 11 | 971 | 575 | 2114 | 4 | - | 4 | 11 | 2868 | 1178 | 342 | |
| | % NR | 18,4% | - | 50,0% | 33,3% | - | 13,0% | 10,0% | 6,3% | 4,1% | 48,0% | 27,5% | 42,4% | 44,4% | - | 23,5% | 2,4% | 40,6% | 31,8% | 39,4% | |
| strato L - preboreale | indeterminati | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 70 | 12 | 12 | - | - | - | - | 163 | 89 | 21 | |
| | determinati | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 5 | 3 | 7 | - | - | - | 2 | 12 | 10 | 1 | |
| | TOTALE | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 75 | 15 | 19 | - | - | - | 2 | 175 | 99 | 22 | |
| | % NR | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,4% | 3,7% | 0,7% | 0,4% | - | - | - | 0,4% | 2,5% | 2,7% | 2,5% | |
| TOTALE | 87 | 1 | 2 | 3 | 4 | 23 | 100 | 16 | 271 | 2021 | 2093 | 4985 | 9 | 2 | 17 | 458 | 7057 | 3702 | 867 | | |

TABELLA 4S

Numero di Resti dal sito di Pradestel, suddivisi per strato, sui quale sono state riscontrate: tracce dovute a modificazione antropica, alterazioni dovute a modificazione naturale, combustione e calcinazione. I resti sono stati suddivisi anche per determinazione a livello di specie (determinati o indeterminati).

| strati | reperto - specie - elementi - età | | PRADESTEL | | | | | | | | | | | |
|--------|---|---------------------|--|-----------|------|------|--------|------|------|---------|------|------|---------|------|
| | | | INV. | PRIMAVERA | | | ESTATE | | | AUTUNNO | | | INVERNO | |
| | | | mar. | apr. | mag. | giu. | lug. | ago. | set. | ott. | nov. | dic. | gen. | feb. |
| A | <i>Cervus elaphus</i> <i>Canis fiber</i> | dente sup. dente | infante, poco più di 2 mesi molto giovane, meno di 1 anno | | | | | | | | | | | |
| D | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 14 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 16 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 19 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente sup. | poco meno di 19 mesi | | | | | | | | | | | |
| E | <i>Cervus elaphus</i> | mandibola | poco meno di 22 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco meno di 19 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Capreolus capreolus</i> | mandibola | circa 8 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Capreolus capreolus</i> | mascella | poco più di 6 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Capreolus capreolus</i> | dente inf. | poco meno di 12-13 mesi | | | | | | | | | | | |
| F | <i>Capreolus capreolus</i> | dente sup. | poco più di 12-13 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Capreolus capreolus</i> | mandibola | circa 19 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente sup. | perinatale | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 17 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | 16-17 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco meno di 14 mesi inf ante qualche mese | | | | | | | | | | | |
| G | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 14 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 17 mesi | | | | | | | | | | | |
| H | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco più di 14 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente sup. | circa 22-25 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Rapicapra rapicapra</i> | dente inf. | poco più di 16-17 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Capreolus capreolus</i> | mascella | poco più 12-13 mesi | | | | | | | | | | | |
| L | <i>Cervus elaphus</i> | dente sup. | poco meno di 19 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente inf. | poco meno di 16-17 mesi | | | | | | | | | | | |
| | <i>Cervus elaphus</i> | dente sup. | perinatale | | | | | | | | | | | |
| | <i>Capra ibex</i> | dente inf. | giovane, 2-6 mesi | | | | | | | | | | | |

TABELLA 6S

Frequenza stagionale del sito di Riparo Pradestel. In verde sono indicati i periodi di nascita delle specie basandosi sui dati attuali (Mustoni et al., 2005); in verde scuro sono indicati i periodi in cui le nacite sono più probabili, in verde chiaro i periodi con probabilità di nascita più bassa. Le righe rosse rappresentano i periodi di decesso degli animali basati sui range desunti dallo studio dell'eruzione dentaria (il tratteggio rappresenta una minore probabilità di decesso). le lettere maiuscole *L* e *R*, poste davanti alla sigla dei denti indicano la lateralità, *left* e *right* mentre la *d* è indicativa di un dente deciduo.