



GOOD PRACTICES FOR THE RECOVERY PROJECT BEYOND THE PANDEMIC

BUONE PRATICHE PER IL PROGETTO DI RECUPERO OLTRE LA PANDEMIA

Edited by | a cura di Martina Bosone

La scuola di Pitagora

8 | **Rehabilitation, Maintenance and Innovation of the Built Environment** Recupero, Manutenzione e Innovazione dell'Ambiente Costruito

The series addresses the issue of rehabilitation and management of the built environment, in relation to the ongoing evolution of the needs of life. The need to develop methodologies and tools for the protection of identity and the control of the quality of use requires the coordination of multiple disciplinary contributions, engaged in the search for a dialectical relationship between conservation and transformation. In the design process, the identification of constraints that the built environment resists to changes provides protection of cultural identity, safeguarding the meaning and the role of evidence of the evolution of society and its tangible culture. The project is conceived as a means of governance of the processes of adaptation of the existing heritage to new needs arising from the evolution of the urban settlements, through strategies of protection, organisation, and management of resources. It is an iterative path, in which the decision-making phases are constantly guided by information, aimed at identifying intervention solutions whose outcome can be verified in the subsequent decision-making phases. The books published present the results of research, surveys, and projects, with the aim of promoting the scientific dissemination at national and international level.

The volumes published in the series are subject to double-blind peer review.

SCIENTIFIC COMMITTEE

Stefania De Medici – Struttura Didattica Speciale di Architettura, Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura, Università degli Studi di Catania, Siracusa, Italy (Scientific Committee Chair)

Rogério Amoêda – School of Architecture and Arts, Lusíada University, Porto, Portugal

Roberto Bobbio – Dipartimento di Scienze per l'Architettura, Università degli Studi di Genova, Genova, Italy

Daniela Bosia – Dipartimento di Architettura e Design, Politecnico di Torino, Torino, Italy

María Lourdes Gutiérrez Carrillo – Departamento Construcciones Arquitectónicas Universidad de Granada, Granada, Spain

Gabriella Caterina – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II", Napoli, Italy

Donatella Diano – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II", Napoli, Italy

Pasquale De Toro – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II", Napoli, Italy

Katia Fabbicatti – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II", Napoli, Italy

Vittorio Fiore – Dipartimento di Scienze Umanistiche, Università degli Studi di Catania, Catania, Italy

Maria Cristina Forlani – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi "G. d'Annunzio", Chieti-Pescara, Italy

Giovanna Franco – Dipartimento di Scienze per l'Architettura, Università degli Studi di Genova, Genova, Italy

Antonella Mami – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Palermo, Palermo, Italy

Elvira Nicolini – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Palermo, Palermo, Italy

Stefania Oppido – CNR, Istituto di Ricerca su Innovazione e Servizi per lo Sviluppo, Napoli, Italy

Maria Rita Pinto – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II", Napoli, Italy

Donatella Radogna – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi "G. d'Annunzio", Chieti-Pescara, Italy

Zain ul Abedin – COMSAT Institute of Information Technology, Islamabad, Pakistan

† **Serena Viola** – Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli "Federico II", Napoli, Italy

Maria Rosaria Vitale – Struttura Didattica Speciale di Architettura di Siracusa, Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura, Università degli Studi di Catania, Siracusa, Italy

**GOOD PRACTICES FOR THE RECOVERY
PROJECT BEYOND THE PANDEMIC
BUONE PRATICHE PER IL PROGETTO DI
RECUPERO OLTRE LA PANDEMIA**

Edited by Martina Bosone
A cura di Martina Bosone

SIT_dA

Società Italiana della Tecnologia dell'Architettura

Cluster **Riuso Riqualificazione Manutenzione**

La scuola di Pitagora editrice

A Serena Viola

*Coloro che hanno presunto
di saperne non erano essi stessi esistenti,
né noi per loro. E allora? Eppure resta
che qualcosa è accaduto, forse un niente
che è tutto.*

*Those who presumed to know it
were themselves non-existent,
as we were for them. And so what? Yet the fact remains
that something happened, perhaps a trifle
which is everything.*

(Eugenio Montale, Satura, Xenia II, 13)

© Copyright 2024 La scuola di Pitagora editrice

Via Monte di Dio, 14

80132 Napoli

Tel.-Fax +39 081 7646814

www.scuoladipitagora.it

info@scuoladipitagora.it

Cover: Toshiko Horiuchi MacAdam, "Rainbow Net – Hakone open air museum playground",
Hakone – Japan, 2012 (Credits: © Marceline Pirkle)

Reproduction, copy or photocopies, transmission or translation of this publication, in any
form and by any means, is prohibited without written permission of the publisher.

ISBN 978-88-6542-953-2

This book, available as PDF on website www.scuoladipitagora.it, has been printed on de-
mand.

Table of contents

Sommario

13	Preface
17	Prefazione
	Antonella Mamì and Maria Rita Pinto
21	Introduction
27	Introduzione
	Martina Bosone
33	THEME 1. PROCESS INNOVATION IN THE POST COVID ERA: REGENERATION OF COLLECTIVE USE SPACE
33	TEMA 1. INNOVAZIONE DI PROCESSO NELL'ERA POST COVID: RIGENERAZIONE DELLO SPAZIO DI FRUIZIONE COLLETTIVA
	Sub-theme 1.1. Regeneration and maintenance of public space, between culture, creativity and social inclusion
	Sottotema 1.1. Recupero e manutenzione dello spazio pubblico, tra cultura, creatività e inclusione sociale
35	1.1.1 Recoding public spaces for a new urban imaginary through the use of textile architecture
49	Ri-codificare lo spazio pubblico per un nuovo immaginario urbano tramite l'architettura tessile
	Giulia Procaccini, Carol Monticelli, Alessandra Zanelli
55	1.1.2 Inclusive green areas: the Parkout project
63	Spazi verdi inclusivi: il progetto Parkout
	Daniela Bosia, Tanja Marzi, Lorenzo Savio
69	1.1.3 Smart working, an opportunity for triggering building recovery processes and reducing territorial inequalities?
77	Smart working, un'opportunità per attivare processi di recupero dell'ambiente costruito e ridurre le disuguaglianze territoriali?
	Martina Bosone, Katia Fabbri, Stefania Oppido
81	1.1.4 Ceci N'est Pas Un Projet. Prossima apertura: an open construction site for the collective production of space and sociality
89	Ceci N'est Pas Un Projet. Prossima Apertura: un cantiere aperto per la produzione collettiva di spazio e socialità
	Francesco Caneschi

93	1.1.5	The enlightenment of Theory of Urban Morphology to Public Space Design – Based on cases study of urban micro-renovation in Barcelona and Shangai Zhang Dongqing
101 111	1.1.6	Agri-culture: for physical and social stitching in the area of the dionysian walls of Adrano Agri-cultura: per una ricucitura fisica e sociale nell'area delle mura dionigiane di Adrano Vittorio Fiore, Fernanda Cantone
115 123	1.1.7	Urban regeneration means caring. Urban regeneration of Roversi square in Reggio Emilia La rigenerazione è cura. Rigenerazione di Piazza Roversi a Reggio Emilia Maddalena Fortelli, Andrea Rinaldi
127 135	1.1.8	Managing Collective Living: The Case of University Residences of the Polytechnic University of Milan Gestire l'abitare collettivo: il caso delle residenze universitarie del Politecnico di Milano Maria Teresa Gullace, Cinzia Maria Luisa Talamo, Francesco Vitola
139 147	1.1.9	Digital solutions to support decision-making for sustainable development Soluzioni digitali a supporto del decision making per lo sviluppo sostenibile Virginia Adele Tiburcio, Filippo Montorsi
151 159	1.1.10	Recovery and regeneration of sacred monastic gardens between sociality and inclusiveness Recupero e rigenerazione dei giardini sacri monastici tra socialità ed inclusività Adriana Trematerra, Enrico Mirra
163 171	1.1.11	Urban renewal at the neighbourhood level in Flanders. A district-oriented collective approach to urban block renovation Rigenerazione urbana alla scala di quartiere nelle Fiandre. Un approccio collettivo di quartiere per il rinnovamento dell'isolato urbano Alexis Versele, Chiara Piccardo

**Sub-theme 1.2. Regeneration and maintenance of Common Goods:
shared management of the built and natural heritage, between the public and private sectors**
**Sottotema 1.2. Recupero e manutenzione dei Beni comuni:
gestione condivisa del patrimonio costruito e naturale, tra pubblico e privato**

175 181	1.2.1	Smart Working: new opportunities for spatial regeneration from Southern Italy Smart Working: dal Sud nuove opportunità di rigenerazione dei territori Francesca Romano
185 193	1.2.2	Soft-approach to global challenges: innovative urban services delivery models Soft-approach alle sfide globali: modelli di gestione innovativi dei servizi urbani Chiara Bernardini, Giancarlo Paganin, Cinzia Maria Luisa Talamo
197 207	1.2.3	Peripheral dwellings: the reuse of the bonanno castle of Tremilia for a renewed Grand Tour Dimore periferiche: riuso del castello Bonanno di Tremilia per un rinnovato Gran Tour Cristina Bramante, Enrica Gargante, Paola Incognito
211 219	1.2.4	Rehabilitating the parish facilities as a proximity urban heritage: the milanese experience Riabilitare le strutture oratoriali quale patrimonio urbano di prossimità: l'esperienza milanese Francesca Daprà, Marika Fior
223	1.2.5	Regeneration strategies for fragile territories as an opportunity for urban, neighbourhood and building recovery

- 231** Le strategie di rigenerazione dei territori fragili come occasione di recupero urbano, di quartiere ed edilizio
Elvira Nicolini, Stefania De Medici
- 237** 1.2.6 Home of people and equality. New regeneration models of the built environment for the city of Empoli
- 247** Home of people equality. Nuovi modelli di rigenerazione dell'ambiente costruito per la città di Empoli
Rosa Romano, Francesco Alberti
- 253** 1.2.7 From urban commons to collaborative ecosystems: the OBRAS project in Bologna and Bogotá
- 261** Dai beni comuni urbani agli ecosistemi collaborativi: il progetto OBRAS a Bologna e Bogotá
Francesca Sabatini, Danila Longo, Beatrice Turillazzi
- 265** 1.2.8 Renovation of the built heritage: Law 338/00 between the public and private sectors
- 273** Innovazioni nel recupero del patrimonio costruito: la Legge 338/00 tra pubblico e privato
Valentina Spagnoli, Claudio Piferi

Sub-theme 1.3. Regeneration and maintenance of urban open spaces: between sociality and ecosystem services

Sottotema 1.3. Recupero e manutenzione degli spazi aperti urbani: tra socialità e servizi ecosistemici

- 277** 1.3.1 U-GARDEN, a dynamic garden to rediscover Bologna Opera House Terrace
- 287** U-GARDEN, un giardino dinamico per riscoprire la Terrazza del Teatro Comunale di Bologna
Serena Orlandi, Giulia Turci
- 291** 1.3.2 The 15-minute city: a new urban reconversion model after COVID-19
- 299** La città dei 15 minuti: un nuovo modello di riconversione urbana post COVID19
Ilaria Capobianco, Giuseppe Ceravolo, Maria Regina Macrini
- 303** 1.3.3 Park am Gleisdreieck: ecological infrastructure to support the city
- 311** Park am Gleisdreieck: infrastruttura ecologica a supporto della città
Rossella Franchino, Caterina Frettoloso, Rafaela De Martino
- 315** 1.3.4 Utrecht's green bus stops: from bus stops to bee stops
- 321** Le fermate degli autobus green di Utrecht: da bus stops a bee stops
Noemi Scagliarini

325 **THEME 2. INNOVATIVE TECHNOLOGIES FOR THE REGENERATION AND MAINTENANCE OF THE BUILT HERITAGE**

325 **TEMA 2. TECNOLOGIE INNOVATIVE PER IL RECUPERO E LA MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO COSTRUITO**

Sub-theme 2.1. New models and digital technologies for the maintenance and life cycle management of artefacts

Sottotema 2.1. Nuovi modelli e tecnologie digitali per la manutenzione e la gestione del ciclo di vita dei manufatti

- 327** 2.1.1 The digitalisation of AECO:
Exploration of the benefits in the Operation and Maintenance phase

- 333** La digitalizzazione dell'industria AECO:
Indagine sui benefici della fase di esercizio e manutenzione
Alice Paola Pomè, Chiara Tagliaro
- 339** 2.1.2 The widespread office: design and management of hybrid spaces
towards space-as-a-service approaches
347 L'ufficio diffuso: progettazione e gestione di spazi ibridi
verso approcci *space-as-a-service*
Nazly Atta, Valentina Gingardi
- 353** 2.1.3 The religious heritage in the ancient centre of Caserta. Analysis, management and protection
361 Il patrimonio religioso nel centro antico di Caserta. Analisi, gestione e tutela
Fabiana Guerriero, Rosa De Caro
- 365** 2.1.4 Processes of social inclusion through digital recovery
and multi-resolution vision of cultural and architectural heritage
371 Processi di inclusione sociale attraverso il recupero digitale
e la visione multirisoluzione del patrimonio culturale e architettonico
Gennaro Pio Lento

Sub-theme 2.2. New models and digital technologies for the reuse of urban and building systems and components in a circular economy perspective

Sottotema 2.2. Nuovi modelli e tecnologie digitali per il riuso di sistemi e componenti urbani ed edilizi, in una prospettiva di economia circolare

- 375** 2.2.1 Regeneration of small urban centres in inland areas:
digital technologies, circularity and material culture
383 Rigenerare i piccoli centri urbani delle aree interne:
tecnologie digitali, circolarità delle risorse e cultura materiale
Cheren Cappello, Antonello Monsù Scolaro
- 387** 2.2.2 BIM and building simulation software for the circular industrial regeneration project
399 Software BIM e di simulazione predittiva per il progetto circolare di rigenerazione industriale
Luca Morganti, Theo Zaffagnini
- 403** 2.2.3 An integrated system for better energy management of the building
407 Un sistema integrato per una migliore gestione energetica dell'edificio
Caterina Claudia Musarella
- 411** 2.2.4 The construction of new Community Hospitals: an example of flexible strategies for the
rehabilitation of the existing building stock
417 La realizzazione di nuovi Ospedali di Comunità:
un esempio di strategie flessibili di recupero del patrimonio edilizio
Laura Sacchetti
- 421** 2.2.5 The regeneration of villages and the revitalisation of built heritage for widespread receptivity
429 Il rilancio dei borghi e gli interventi di recupero del patrimonio costruito
per una ricettività diffusa
Teresa Villani

Sottotema 2.3. Nuovi modelli dell'abitare e requisiti ambientali e tecnologici per il progetto post COVID-19
Sub-theme 2.3. New models of living and environmental and technological requirements for the post-COVID-19 project

433	2.3.1	BIM-Based protocols for smart and safe building management
443		Protocolli BIM-Based per la gestione smart and safe degli edifici
		Maria Azzalin, Cosimo Metastasio, Francesco Saturno
447	2.3.2	The regeneration of student housing post-COVID-19.
		The Polimi "Leonardo Da Vinci" residence
455		La rigenerazione dello <i>Student Housing</i> post COVID-19.
		La residenza Polimi "Leonardo Da Vinci"
		Oscar Eugenio Bellini, Matteo Gambaro, Marianna Arcieri
459	2.3.3	Renovation tools for appropriate transformation of the post-COVID-19 built environment
471		Strumenti di recupero per un'appropriata trasformazione dell'ambiente costruito post COVID-19
		Francesca Ciampa, Mariagiovanna Pacifico, Annarita Villano
475	2.3.4	New statutes for post-Covid design. Experimentation to renovate restaurants
491		Nuovi statuti del progetto post-COVID. Sperimentazioni di rifunzionalizzazione dei ristoranti
		Alice Maria Gelsomino, Linda Latorre, Massimo Lauria
495	2.3.5	Design "reactivity" for the enhancement of the built environment.
		New models of living in abandoned office buildings
503		La "reattività" del progetto per la valorizzazione del costruito.
		Nuovi modelli dell'abitare nel terziario dismesso
		Giulia Vignati, Laura Daglio, Elisabetta Ginelli
507		Conclusions
511		Conclusioni
		Martina Bosone

Urban regeneration means caring. Urban regeneration of Roversi Square in Reggio Emilia

Maddalena Fortelli*, Andrea Rinaldi**

1. Place and context

Looking down at the city of Reggio Emilia from above, three characteristic signs of its plan are visible. One is the hexagonal perimeter of the historic centre, coinciding with the layout of the medieval walls and now of the ring roads; the axis of the Via Emilia, the ancient Roman decumanus, and the great bend that crosses the south-western part of the city, corresponding to the sinuous line of Via Ariosto and Corso Garibaldi, at the intersection of which Piazza Roversi stands. This soft line was probably occupied in ancient times by the bed of the Crostolo stream, diverted in the 12th century with the construction of the city walls.

In 2019 Piazza Roversi was the object of an urban regeneration intervention that is part of the wide-ranging project to enhance the territory between Emilia-Romagna and Garfagnana “Ducato Estense”. Promoted, financed and coordinated by the MIBACT, the intervention involves the renovation and redevelopment of the architectural and landscape excellences of the “Ducato Estense”, which is part of the “1 billion for Culture” project. It uses the 70 million euros from the 2014-2020 Development and Cohesion Fund allocated by CIPE in 2016.

Roversi Square is no more a vehicular crossroads but a space for people, where cars are guests and “beauty” and “care” are educational tools. It is one of the ‘passages’

of the Passeggiata Settecentesca, the ancient ducal route from Palazzo di città (now the prefecture headquarters) to the summer residence of the Dukes of Este, Reggia di Rivalta. Roversi Square has become essential to increase urban quality and attractiveness and reorganise this area’s road and pedestrian routes in the city centre. Special attention has been given to accessibility, preservation and enhancement of historical, artistic and cultural heritage, improvement of urban quality and tourism promotion of the area, also thanks to the critical investment of 900.000 euros.

2. Beauty as an intersubjective entity

It is essential to ask the right questions for comprehensive and satisfactory answers. So, why should an inclusive and accessible space emphasise equipment or paths for people with different abilities? Why does its design run the risk of neglecting beauty by relying on established technical solutions? Why does the care for a project restore the focus on its apparently less essential parts?

Proverbs, which we use as a schematic simplification of things, are popular sayings used to justify a whole series of perceptual distortions of reality. Regarding beauty, the Italian proverb “*Non è bello ciò che è bello, ma è bello ciò che piace*” (“It is

* Architect.

** University of Ferrara,
Department of Architecture.

not beautiful what is beautiful, but it is beautiful what is pleasing") brings to a subjective plane what subjective is not. Common sense thinks a reality can be objective (concerning the actual object and therefore foreign to any person's interpretation) or subjective (concerning a person's individual way of interpreting it). No one ventures into unsuccessful interpretations about what is indisputably objective, but when one considers what is subjective, the innermost forces are unleashed. These can destroy in a short time what human expertise has built up over time. As long as one considers beauty subjective, the possibility that it could affect the reality of things is practically nil.

However, according to Israeli anthropologist Yuval Noah Harari, there is a third level, the intersubjective level, strictly dependent on people's communication and feelings (Harari 2018). Beauty, like architecture, is neither objective nor subjective but rather an entity at the intersubjective level; it determines the definition of the meaning commonly assigned to things. The ability to create meaning is inherent in architecture as a language, and beauty as the ability to attract attention is closely related to the meaning that architecture can communicate.

However, *"Nothing like beauty is fragile: it inhabits our gazes, our sensibility"* (Rinaldi C. 2018): the search for inclusive space design, conceived primarily for those who live in a condition of fragility, brings in itself a re-signification of the concept of beauty. This is linked to its primary value as a mirror of civic engagement and a society's level of civilisation. If, for example, a square has to be built, one expects the designer to resolve the issue of vehicular traffic to ensure access up to the front of the commercial establishment. One expects them to

maintain the functional aspect so as not to break the balance that has been established (even if it is anachronistic), then to resolve the fact of not making it cost too much, and only at the end, one expects him to be concerned about the image, its perceptual outcome, liveability, and identity (Hillman 1999). On the contrary, the process should be travelled in reverse. Beauty develops knowledge, generates creativity, creates a sense of belonging and identity, and makes living places recognisable.

3. Care as a door open to diversity

The regeneration of heritage sites is perfectly consistent with countering land consumption, which is now inevitable if we want to take care of the planet we live on. Therefore, it is necessary to overcome the deterministic vision that aspires to design the city's future and focus, instead, on building the city toward a piecemeal model, flexible and adaptable to needs and emergencies which today we cannot even imagine. This new perspective involves innovative strategies and modes of intervention from a perspective of caring: *"it is no longer a matter of doing the city but of doing with the city"* (Jacquier 2002). The principle of *doing with* leads directly to the possibility of everyone arriving at an economy capable of regenerating natural systems and redistributing resources. It becomes a model enabling everyone to live in dignity, equity, and security. In this way: *"The relationship of caring presents itself as the fundamental paradigm of our human coexistence: solidarity as a choice"* (Paglia 2020).

Caring means relating to urban space differently than the destructive way used so far: changing the

state of things is necessary. As in medical science, regeneration, therefore, must be thought of in the dimension of care, thus assigning it its social dimension. Caring means identifying and preserving relationships, freeing space rather than occupying it (Emery 2010). Its meaning is precise: attention can be instantaneous, and interest can pass, but caring is different. Paying attention to city space, taking an interest in public space, or caring for it are profoundly different acts. Caring follows a process, a project that develops between the past, present and future. Moreover, we can distinguish another essential feature: caring as a door open to diversity.

Attention, even diligent attention, can be an exquisitely mechanical operation, like taking an interest in something or someone. On the other hand, caring draws interest and also actively participates. It means attending to relationships rather than objects, re-establishing new identities, and constructing new and contemporary city images. Martin Heidegger observed that *"to build, one must know how to inhabit,"* adding that *"the fundamental trait is to care. Mortals dwell in the way of caring"*.

Caring implies new design methods not limited to redeveloping buildings or spaces. Instead, they involve relationships capable of anticipating possible changes, daring organic thinking outside established patterns, including the unexpected and making it part of the urban place as if it had always been there.

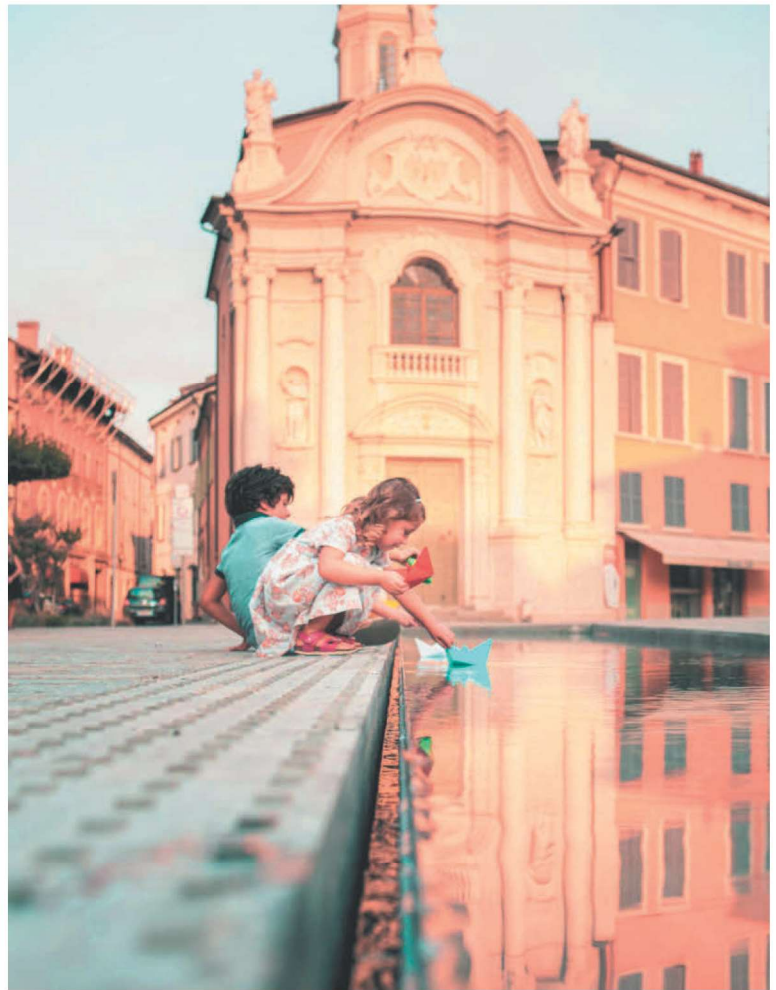
In this path, there is also a significant challenge: getting out of the overbearing logic in which the city's construction can only be expressed in the ways fixed by the logic in force (and used so far). There has to be no fear of failure or partial outcomes: one has to accept and recognise the spaces Bauman

calls liquid¹ as legitimate and spontaneously find their organic balance. A *guest room in the city*: a collective space that implies thinking for others, having people wonder and discuss; it must be worth and courageously accept to design a city that flows and is never fully accomplished. This emphasises the *adventure of differences and specificities* (Gregotti 1999).

In the first place: create to regenerate and not regenerate to create. The square is conceived as a bend of the Crostolo, a large homogeneous surface which becomes the place for the most varied activities, where people coexist with vehicular means (private and public). While guaranteeing the current level of vehicular accessibility, vehicles are “guests” of the space in the new configuration of the square. They will have to proceed at a walking pace, while the whole square is accessible to people with reduced mobility and/or frailty carriers. Paths and spaces are not made too evident, in the idea that the more we highlight diversity, the less we create a space for everyone.

Inside, the main vehicular route takes up the hypothetical curvilinear layout of the “Old Crostolo” canal and connects Corso Garibaldi with Via Ariosto. The islands are portions of pavement raised by a flap, giving rise to slightly inclined areas of different sizes. These identify the possible vehicular and pedestrian paths, integrating with the architectural scenes of the square.

It becomes a unified space where stone, water, and greenery coexist in balance with the space of the city and buildings, radically changing the image of the place. This space consists of a surface of Lucerne stone, made of bricks with uneven surfaces; sixteen new white hornbeams to create a roof for a shady place and to avoid interference with the valuable architecture that forms a backdrop to the square; a trapezoidal sheet of water that emerges in the old river course and reflects the architectural emergencies of the Church of Christ, a valuable eighteenth-century memory. Talking about memory in architecture mainly means rediscovering what the past is, but knowing what the past serves us to imagine what the future will be. Therefore, memory is understood not as a stylistic component but



as a design idea to produce an authentically new and different contemporary space. The project starts, in fact, from the concepts of canal and embankment to elaborate the idea of a space that brings ancient landscapes back to memory through simple contemporary architectural signs, which give a new image to the square in full respect of functionality.

It is a project with replicable methodological and technical solutions for accessibility that imagines public space not as a good but as a service to people and the planet. A good is static; a service is dynamic and can adapt to changes. This will allow for higher flexibility of use with minimal work if needs change over the years. Thinking of public space as a service means that responsibility remains with the owner who gives up the required service. This is a model in which ownership and responsibility are never separated (Rau 2019). The owner knows that the consequences of his or her actions will be his or her responsibility by

Fig. 1. The mirror of water, a place of memory and life, Roversi Square, Reggio Emilia.

1. The concept of liquidity, coined by Bauman in *The Metaphor of Liquidity* (2000), has marked our years and entered common parlance to describe the modernity in which we live. Individualized, privatized, uncertain, flexible, vulnerable, in which unprecedented freedom is counterbalanced by an ambiguous joy and a desire impossible to satiate.

remaining the owner of the space and the materials needed to produce it. In this case, it is in the producer's interest that the built space will be designed to function at its best and will last as long as possible; that it will be designed to be updated to the constant changes which will take place, composed with reusable elements to raise its residual value upon disassembly, and designed to enthrall. This is because architecture can be simple rather than formally striking but can be dynamic and lived in even more. The focus is on the durability of materials and architectural language, which must not be replaced before its natural life cycle.

4. Integrated design

It was evident from the earliest stages that the effectiveness of a successful outcome of the project was strongly linked to the dialogue and co-design component of the space in several respects. On the one hand, the historical context required choices to respect the environment in agreement with the Superintendence. On the other hand, a consultation with the Public Administration to reconfigure the space – a vehicular crossroads – was needed to re-establish pedestrian priority. Finally, the desire to operate inclusive technical solutions aimed at facilitating the activities and actions of the daily life of people with disabilities had to be necessarily agreed upon with them.

In this context, the agreement with Criba (*Centro Regionale d'informazione sul benessere ambientale*) of the Emilia-Romagna Region, *Reggio Emilia Città senza barriere* and *Unione Italiana Ciechi*, was characterised as an essential element and saw the involvement of frail users as a structuring part of the design process.

The challenge of finding the most appropriate solution, able to speak a language that users with visual and motor disabilities could understand, was addressed through field experimentation. During the construction phase, tactile paving tests were set up, and they were tested and verified from time to time by the volunteers of *Unione Italiana Ciechi*, who guided the design. Abandoning conventional signs was

not the result of ideological choices: it depended on precise necessities of the spatial context, characterised by historical materials, such as a split Lucerne stone pavement. Furthermore, it reversed the concept usually used in the choices for tactile paths², proposing a smooth – not rough – surface in the path for blind and visually impaired people.

The idea was to develop a plaza in which the differentiation of paths was not overt. The decision was taken to ensure the quality of the urban environment, with solutions that respect the monumental context and to fit into the processes of non-discrimination from concrete technical choices.

Thus, a dedicated pathway was built; it consists of a polished band in harmony with the existing fine cobblestones, alternating with stop and danger signs coded with metal elements inserted into the pavement. At the fountain, positioned at ground level, the choice of milled stone instead of metal nodes was agreed upon and tested as a viable alternative directly by users, who recognised its effectiveness.

A second important element in creating an inclusive space was the total absence of sidewalks; a completely planar space thus characterised the square. Embankments achieved people's protection from the vehicular road with a decreasing trend, marking smooth-passage points. The smooth strip dedicated to the path for the blind and visually impaired people proved valuable for this fragility. It provides better walkability than the historical cobblestone surface covering.

Finally, within the redevelopment process, an information panel was drafted according to the canons of Augmentative Alternative Communication to ensure understanding, communicability and dissemination.

Therefore, the social fragilities that the post-pandemic has delivered require a new concept of public space from a perspective of "care" and "beauty" of space and people. It presupposes a shift from the concept of accessibility to the concept of welcome. The degree of civility of a community is measured by its ability to care for the most fragile people's needs, enabling them to experience the same opportunities as those who

2. We refer in particular to the LOGES system, consisting of surfaces with specially created reliefs to be felt underfoot. In fact, its logic of smooth/rough differentiation has been maintained, but the attributions of meaning have been reversed: the smooth pavement is the one dedicated to the path for more fragile users and the already existing rough embossed one for the other areas.

have the chance to live life in dignity. Henry Plummer argues that *“a fundamental question to ask about architecture is whether it determines human behaviour or, conversely, it returns that power to individuals so that they can be in control of actions in space. Buildings and constructions can deny us the opportunity to decide our courses of action or, at the other extreme, they provide us with tempting opportunities, to be evaluated and chosen with responsibility”* (Plummer 2016).

When expanding the concept from architecture to city places, one wonders how far space can generate balanced developments to shape human behaviour or how far the process is instead the reverse.

The social vulnerabilities that society delivers to us today, including the population's ageing and the lengthening period of non-self-sufficiency and illness, call for new territorial models. The two main challenges are prolonging autonomy as much as possible and responding to the need for fragility: moving away from the notion that they are only a season in need is necessary. On the contrary, taking them on as a structuring part of contemporary society is crucial. *“If it is true, as is now affirmed by several scientific studies, that it is the urban environment that is “obesogenic”, it will be necessary for doctors and urban planners to work together to avoid the urban condition. It means exposing oneself to the risk of contracting the new diseases of the contemporary city”* (Barzi 2016).

Public space becomes central as an *urban container for care*. This place serves the environment, allowing one to feel like a full citizen even when they are in fragile situations or their skills, abilities, and competencies wane. With these assumptions, today, the construction of the urban environment finds fertile ground to flank existing experiments toward innovative design methodologies, which impact, for example, the regulatory system or strategic policies and induce the necessary changes.

The ability to relate the parts of the city to each other, to organise and ensure autonomous use from the perspective of care, presupposes a shift from accessibility, understood as a reduction to a technical solution, to welcome, understood as a design of the relationships that space can determine. The



Fig. 2. The shady space, a place for meeting and playing, Roversi Square, Reggio Emilia.

aim is to return public space to every population segment and re-propose it as a core value, with a radical change of perspective: from individuality to reciprocity and caring for the people and the planet.

5. Post-pandemic solutions

The intervention is part of a broader context that deals with a network established by the National Institute of Urban Planning on accessibility issues, which has been developing the “Cities accessible to all” project since 2016. This path comes from reflecting on urban planning between climatic and social adaptations, technological innovations and new institutional geographies and continues with the XXX Congress, *Governing fragmentation*. The latter sets the commitments for an inclusive city based on the Italian Constitution and the ratification of the United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities (2006). The “Pact for urban planning accessible to all” is the concrete experimentation within the 2019-2022 programme that the INU has developed through shared work and comparison between eight cities, including Reggio Emilia. In them, various ways have been explored to define and apply integrated solutions *to improve the quality of life; systematise welfare measures, provisions and services; offer their competitive community advantages regarding accessibility and sustainability in line with the 2030 Agenda; go beyond the logic of the single intervention of overcoming barriers/inequalities; giving*



Fig. 3. The mirror of water, sensory experiments, Roversi Square, Reggio Emilia.

shape to relationships with urban and environmental well-being networks.

In particular, the redevelopment process of Roversi Square saw the implementation of experimental design strategies and replicable practical solutions, proposing an inclusive and non-discriminatory spatial layout. This design has helped to accommodate the social dynamics of the city, including the recognition of the vulnerability of all and everyone, authoritativeness and empathy, common sense, responsibility and fidelity to experience through the ability to listen and adapt to the context, with flexibility and creativity. As a result, it has become a welcoming space where everyone finds their place.

The pandemic has unequivocally highlighted the need to rethink the places of sociality and, through them, the idea of community. The need for new paradigms to appropriate urban space directs reflection on two assumptions taken as the basis for the redevelopment of Roversi Square: simplicity and balanced interconnection between components to *create with* what is there.

The concept of simplicity, which derives from a particular choice of reduction, invests all areas of life with an undoubtedly ethical significance in our civilisation, where consumption and superfluity are predominant. The pandemic has highlighted this to us. The return to simple and unavoidable architectural characters, grafted into the urban design as an element of

richness, is essential: limit has to be seen as an opportunity. Avoiding land consumption will direct toward the regeneration of what we have; limited resources make what is available today valuable in a logic of reuse. Reducing the quantity of space in favour of its quality is now necessary. Space will have to function flexibly and multiply: the relationships between parts will need to be changed to reduce urban suffering. Contemporary lifestyles and the rapid progress of technology are two valuable allies to transform the need for reduced space into improved quality of life.

Complexity is a primary characteristic of our (post?) pandemic society. Reducing the richness of architectural phenomena and the space around them into a global whole, where every detail contributes to the definition of a unique, recognisable image, is the way to hold the different components together and generate contamination. “*If there is no order, there is no way to say what one wants to express*” (Arnheim 1981). Therefore, the urban design must evoke clarity, balance, emotional tension, problem-solving and order. Those minimal solutions are helpful and compatible with the environment; they reduce disturbances and “interferences” which impede its reading.

It means a search, therefore, for a respectful urban project which does not make noise, which does not destroy places but re-signifies them. A project capable of connecting space and time without isolating, gently inserting itself into the area to heal the multiple wounds of the city. “*A simple project destroys all neurosis of the future; it returns the past – as Merleau Ponty writes – not a survival, which is the hypocritical form of oblivion, but a new life, which is the noble form of memory*” (Gregotti 1991). This is a possible way to simplify one’s existence, deal with the crisis, or to multi-task in the limited time available to everyone, bearing in mind that, as Pope Francis reminds us: “*no one is saved alone*”.

6. Conclusions

Dealing with an urban redevelopment project today means placing oneself in a synergistic and intersectoral project. It

means being aware of the places' beauty, quality, history, efficiency, inclusion, and democracy, particularly overcoming the architectural and mental barriers that limit people's access to "urban functioning".

This approach is based on accepting differences, which must be seen as a cultural and ethical resource. It proposes a city that opens

up so that governance of living may guarantee rights, dignity, performance and services and satisfy the needs of communities. This plan/project proposes a practicable and replicable model for approaching fragility; it promotes awareness of how much the weaker user can be considered a value.

The planning and implementa-

tion process of the square shows an innovative model for using spaces, times/services in the city; it demonstrates that designing for everyone represents an enrichment of creativity, and it proposes a tool for planning and programming processes that include integrated and interactive policies.

La rigenerazione è cura. Rigenerazione di Piazza Roversi a Reggio Emilia

Maddalena Fortelli, Andrea Rinaldi

1. Luogo e contesto

Guardando dall'alto la città di Reggio Emilia si notano chiaramente tre segni che ne caratterizzano la pianta: il perimetro esagonale del centro storico, coincidente con il tracciato delle mura medievali ed ora dei viali di circonvallazione; l'asse della via Emilia, antico decumano romano; e infine la grande ansa che attraversa la zona sud-occidentale della città, corrispondente al tracciato sinuoso di via Ariosto e Corso Garibaldi, all'intersezione delle quali sorge Piazza Roversi. Questa linea morbida era probabilmente occupata in epoca remota dall'alveo del torrente Crostolo, deviato nel XII secolo con la costruzione delle mura cittadine.

Piazza Roversi nel 2019 è stata oggetto di un intervento di rigenerazione urbana che si inserisce nell'ampio progetto di valorizzazione del territorio compreso tra Emilia-Romagna e Garfagnana "Ducato Estense". Promosso, finanziato e coordinato dal MIBACT, prevede interventi di restauro e riqualificazione delle eccellenze architettoniche-paesaggistiche di impronta estense e si inserisce nel progetto "1 miliardo per la Cultura", avvalendosi di 70 milioni di euro del Fondo Sviluppo e Coesione 2014-2020 stanziati dal CIPE nel 2016.

Da incrocio veicolare a spazio per le persone, dove le auto sono ospiti, pensando alla "bellezza" e alla "cura" come strumenti educativi, Piazza Roversi, è uno dei 'passaggi' della Passeggiata Settecentesca, l'antico percorso ducale dal Palazzo di città (oggi sede della prefettura) alla residenza estiva dei duchi d'Este, la Reggia di Rivalta. Diventa importante per incrementare la qualità urbana, l'attrattività e riordinare i percorsi viabilistici e pedonali di questa zona del centro città, con particolare attenzione

all'accessibilità, alla salvaguardia e valorizzazione del patrimonio storico, artistico e culturale, al miglioramento della qualità urbana e alla promozione turistica del territorio, anche grazie all'importante investimento di 900 mila euro.

2. Bellezza come entità intersoggettiva

Si dice che sia importante porsi le giuste domande per ottenere risposte esaurienti e soddisfacenti. E allora perché uno spazio inclusivo ed accessibile deve mettere in evidenza le attrezzature o i percorsi per le persone con diversa abilità? Perché la sua progettazione corre il rischio di trascurare la bellezza appoggiandosi a soluzioni tecniche consolidate? Perché pensare al progetto nell'ottica di cura può spostare l'attenzione a parti del progetto oggi ritenute poco importanti?

I proverbi, che utilizziamo come semplificazione schematica delle cose, sono detti popolari utilizzati per giustificare tutta una serie di distorsioni percettive della realtà: a proposito di bellezza il proverbio "Non è bello ciò che è bello, ma è bello ciò che piace" porta su un piano soggettivo ciò che soggettivo non è. Il senso comune, infatti, pensa che una realtà possa essere oggettiva (concernente l'oggetto reale e quindi estranea a qualsiasi interpretazione della persona) o soggettiva (concernente il modo individuale di interpretarla da parte di una persona). Su ciò che è indiscutibilmente oggettivo nessuno si avventura in interpretazioni che sarebbero fallimentari ma su ciò che è considerato soggettivo si scatenano le forze più recondite, capaci di distruggere in poco tempo ciò che la competenza

umana ha costruito nel tempo. Finché si considera la bellezza come soggettiva, la possibilità che incida sulla realtà delle cose è praticamente nulla.

Tuttavia, secondo l'antropologo israeliano Yuval Noah Harari, esiste un terzo livello, il livello intersoggettivo, che dipende strettamente dalla comunicazione e dalle sensazioni delle persone (Harari, 2018). La bellezza, come l'architettura, non è né oggettiva né soggettiva, bensì un'entità a livello intersoggettivo e determina la definizione del significato che si assegna comunemente alle cose. La capacità di generare significato è propria dell'architettura in quanto linguaggio e la bellezza come possibilità di attrarre attenzione, è strettamente connessa al significato che l'architettura è in grado di comunicare.

Tuttavia, "Nulla come la bellezza è fragile: abita i nostri sguardi, la nostra sensibilità" (Rinaldi, 2018): la ricerca di una progettazione di spazi inclusivi, pensati primariamente per chi vive una condizione di fragilità, porta in sé una risignificazione del concetto di bellezza, che ha a che fare con il suo senso valoriale primario, specchio di impegno civico e del livello di civiltà di una società. Se, per esempio, c'è da costruire una piazza ci si attende che il progettista risolva la questione del traffico veicolare per garantire l'accesso fino al fronte dell'esercizio commerciale, poi ci si attende che mantenga l'aspetto funzionale per non rompere l'equilibrio che si è instaurato (anche se anacronistico), poi risolva il fatto di non farla costare troppo, e solo alla fine, ci si attende che si preoccupi dell'immagine, del suo risultato percettivo, di vivibilità, di identità (Hillman, 1999). Il processo dovrebbe invece essere percorso all'inverso. La bellezza, invece, sviluppa la conoscenza, genera la creatività, crea senso di appartenenza e d'identità, rende riconoscibili i luoghi di vita.

3. Cura come apertura alla diversità

La rigenerazione del patrimonio esistente è perfettamente coerente con l'obiettivo di contrastare il consumo di suolo, ormai inevitabile se vogliamo prenderci cura del pianeta in cui viviamo. Diviene necessario superare la visione deterministica che aspira a disegnare il futuro della città per concentrarsi, invece, sul processo di costruzione della città verso un modello a frammenti, flessibile e adattabile alle esigenze ed alle emergenze, che oggi non riusciamo neppure ad immaginare. Questa nuova prospettiva comporta strategie e modalità di intervento innovative in un'ottica di cura: *"non si tratta più di fare la città ma di fare con la città"* (Jacquier, 2002). Il principio del *fare con* conduce direttamente alla possibilità, per tutti, di giungere ad una economia capace di rigenerare i sistemi naturali e di redistribuire le risorse, consentendo ad ognuno di vivere in modo dignitoso, equo, sicuro. In questo modo *"La relazione di cura si presenta come il paradigma fondamentale della nostra umana convivenza: la solidarietà come scelta"* (Paglia, 2020).

Curare significa rapportarsi allo spazio urbano con una modalità diversa da quella distruttrice utilizzata fino ad ora, per cambiare lo stato delle cose. Come nella scienza medica, la rigenerazione, pertanto, va pensata nella dimensione della cura, assegnandole così una sua dimensione sociale. Curare significa individuare relazioni e preservarle, liberare lo spazio piuttosto che occuparlo (Emery, 2010). Il suo significato è preciso: l'attenzione può essere istantanea, passeggiare l'interessamento, la cura no. Fare attenzione allo spazio della città, interessarsi allo spazio pubblico o prendersene cura sono atti profondamente diversi. La cura segue un processo, un progetto che si sviluppa fra passato, presente e futuro. E possiamo distinguere un altro tratto essenziale: l'apertura alla diversità.

L'attenzione, anche diligente, può essere un'operazione squisitamente meccanica, come un interessarsi di qualcosa o di qualcuno. La cura invece non solo si interessa, ma partecipa attivamente: significa occuparsi delle relazioni più che degli oggetti, ristabilire nuove identità, costruire nuove e contemporanee immagini della città. Martin Heidegger osservò che *"per costruire bisogna saper abitare"* aggiungendo che *"il tratto fondamentale è l'aver cura. I mortali abitano nel modo dell'aver cura"*.

La cura presuppone pertanto nuovi metodi di progetto che non si limitino solamente a riqualificare edifici o spazi ma relazioni capaci di anticipare i possibili cambiamenti, di osare un pensiero organico, fuori dagli schemi consolidati, che comprenda l'inaspettato e farlo divenire parte del luogo urbano, come se ci fosse sempre stato.

In questo percorso si pone anche la sfida di uscire dalla logica prepotente in cui la costruzione della città può essere espressa unicamente nei modi preposti dalle logiche vigenti (e utilizzate fino ad ora), senza timori di fallimenti o esiti parziali, accettando e riconoscendo come legittimi gli spazi che Bauman definisce *liquid*¹ e che spontaneamente trovano un loro organico equilibrio. Una stanza per gli ospiti nella città: uno spazio collettivo che presuppone il pensiero per l'altro; che lasci stupire, discutere, che valga in sé e che accetti con coraggio di progettare una città che scorre e non si compie mai completamente, per dare importanza all'avventura delle differenze e delle specificità (Gregotti, 1999).

Prima di tutto creare per rigenerare e non rigenerare per creare. La piazza è pensata come un'ansa del Crostolo, una grande superficie omogenea luogo delle attività più diverse, dove le persone coesistono con i mezzi veicolari (privati e pubblici). Pur garantendo l'attuale livello di accessibilità carrabile, nella nuova configurazione della piazza i veicoli sono "ospiti" dello spazio e dovranno procedere a passo d'uomo, mentre tutta la piazza è accessibile alle persone con ridotta mobilità e/o portatori di fragilità senza rendere troppo evidenti percorsi e spazi, nell'idea che più mettiamo in evidenza le diversità meno creiamo uno spazio per tutti.

Al suo interno il percorso veicolare principale riprende l'ipotetico tracciato curvilineo del canale del "Crostolo vecchio" e congiunge Corso Garibaldi con Via Ariosto. Le isole sono porzioni di pavimentazione che sono sollevate per un lembo, dando origine ad ambiti leggermente inclinati di diversa dimensione: questi ultimi individuano i possibili tracciati veicolari e pedonali, integrandosi con le scene architettoniche della piazza.

Uno spazio unitario, dove pietra, acqua, verde coesistono in equilibrio con lo spazio della città e degli edifici, cambiando radicalmente l'immagine del luogo. Una superficie in pietra di Luserna con pezzatura a binderi a spacco, sedici nuovi carpini bianchi mantenuti a tetto per creare un luogo ombreggiato ed evitare interferenze con le pregevoli architetture che fanno da quinta alla piazza, uno specchio d'acqua trapezoidale che affiora nel vecchio corso del fiume e riflette le emergenze architettoniche della Chiesa del Cristo, pregevole memoria settecentesca. Parlare di memoria in architettura significa principalmente andare a riscoprire ciò che è passato, ma la conoscenza di ciò che è passato ci serve per immaginare ciò che sarà il futuro. La memoria è intesa pertanto non come componente stilistica, ma come idea di progetto per produrre uno spazio contemporaneo autenticamente nuovo e diverso. Il progetto parte, infatti, dai concetti di canale e argine per elaborare l'idea di uno spazio che riporta alla memoria antichi paesaggi attraverso semplici segni architettonici contemporanei che conferiscono una nuova immagine alla piazza nel pieno rispetto della funzionalità.

Un progetto con soluzioni di metodo e tecniche per l'accessibilità replicabili, che immagina lo spazio pubblico non come un bene ma come un servizio, alle persone e al pianeta.

Un bene è statico, un servizio è dinamico, capace di adattarsi ai cambiamenti. Ciò consentirà una più elevata flessibilità d'uso con opere minime in caso di mutate esigenze nel corso degli anni. Pensare allo spazio pubblico come servizio significa che la responsabilità rimane in capo al proprietario che cede il servizio richiesto: si tratta di un modello in cui proprietà e responsabilità non vengono mai separati (Rau, 2019). Il proprietario sa che le conseguenze delle sue azioni saranno a carico suo restando proprietario dello spazio e dei materiali necessari per produrlo. In questo caso è nell'interesse del produttore che lo spazio costruito sia pensato per funzionare al meglio e durare il più a lungo possibile, progettato per essere aggiornato ai continui cambiamenti in atto, composto con elementi riusabili per alzarne il valore residuo al momento del disassemblaggio, pensato per appassionare perché l'architettura può essere semplice invece che formalmente sorprendente, ma ancora di più può essere dinamica e vissuta. Durabilità dei materiali, ma anche durabilità

1. Il concetto di liquidità, coniato da Bauman ne *La metafora della liquidità* (2000), ha marcato i nostri anni ed è entrato nel linguaggio comune per descrivere la modernità nella quale viviamo. Individualizzata, privatizzata, incerta, flessibile, vulnerabile, nella quale a una libertà senza precedenti fanno da contraltare una gioia ambigua e un desiderio impossibile da saziare.

del linguaggio architettonico, per non essere sostituita prima del suo naturale ciclo di vita.

4. Progettazione integrata

Fin dalle prime fasi di predisposizione dell'intervento è stato evidente che l'efficacia di una buona riuscita era fortemente collegata alla componente di dialogo e progettazione integrata dello spazio sotto diversi profili: da un lato il contesto storico imponeva scelte progettuali rispettose dell'ambiente e da concordare con la Soprintendenza, dall'altro la concertazione con la Pubblica Amministrazione per riconfigurare lo spazio, di fatto un incrocio veicolare, al fine di ristabilire la priorità pedonale, ed infine la precisa volontà di operare soluzioni tecniche inclusive, volte a facilitare le attività e le azioni della vita quotidiana delle persone diversamente abili, necessariamente con loro concordate.

In questo contesto, l'intesa con CRIBA (Centro Regionale d'Informazione sul Benessere Ambientale) della Regione Emilia-Romagna, Reggio Emilia Città Senza Barriere e Unione Italiana Ciechi, si è caratterizzato come elemento importante e ha visto il coinvolgimento degli utenti fragili quale parte strutturante del processo progettuale.

La sfida di trovare la soluzione più adeguata, capace di parlare un linguaggio comprensibile agli utenti con disabilità visiva e/o motoria, è stata affrontata attraverso la sperimentazione sul campo: durante la fase di cantiere sono state predisposte delle prove di pavimentazione tattile di volta in volta testate e verificate dai volontari dell'Unione Italiana Ciechi che hanno orientato la progettazione. L'uscire dai segnali convenzionali tradizionali non è stato frutto di scelte ideologiche, ma di precise necessità dettate dal contesto spaziale caratterizzato da materiali storici, quali ad esempio una pavimentazione in pietra di Luserna a spacco, che ha imposto un ribaltamento del concetto abitualmente utilizzato nelle scelte per le piste tattili², proponendo una superficie liscia (e non ruvida) nel percorso per i non vedenti e ipovedenti. La tensione progettuale era quella di sviluppare una piazza nella quale non fosse palese la differenziazione dei percorsi, sia per garantire la qualità dell'ambiente urbano, adoperando soluzioni rispettose del contesto monumentale, sia per inserirsi nei processi di non discriminazione a partire dalle concrete scelte tecniche. Nasce così il percorso dedicato, costituito da una fascia levigata in armonia con l'acciottolato di pregio esistente, alternata a segnali di arresto e pericolo codificati con elementi di metallo inseriti nella pavimentazione. In corrispondenza della fontana, posizionata a raso terra, la scelta di pietra fresata anziché i nodi metallici è stata concordata e sperimentata quale alternativa possibile direttamente dagli utenti, che ne hanno riconosciuto l'efficacia.

Un secondo elemento progettuale significativo per creare uno spazio inclusivo è stata la scelta di totale assenza di marciapiedi, caratterizzando la piazza con uno spazio completamente planare. La protezione dalla strada veicolare è stata realizzata da argini ad andamento decrescente, che individuano i punti di passaggio a raso, e sono volti a tutelare le persone nei confronti dei veicoli. La fascia liscia dedicata al percorso per i non vedenti e ipovedenti in realtà si è rivelata quale

elemento valoriale anche per questo tipo di fragilità, in quanto garantisce una migliore percorribilità rispetto al rivestimento della superficie storica in acciottolato.

All'interno del processo di riqualificazione, infine, per garantirne comprensione, comunicabilità e diffusione era stata pianificata la realizzazione di un pannello informativo redatto secondo i canoni della Comunicazione Aumentativa Alternativa.

Le fragilità sociali che il post pandemia ci consegna, richiedono, pertanto, un nuovo concetto di spazio pubblico, in un'ottica della "cura" e della "bellezza" (dello spazio e della persona) che presuppone un passaggio dal concetto di accessibilità al concetto di accoglienza. Il grado di civiltà di una comunità si misura dalla capacità di attenzione alle necessità della parte più fragile, consentendogli di vivere le medesime opportunità di coloro che hanno la possibilità di vivere la vita in modo dignitoso. Henry Plummer sostiene che *"una questione fondamentale da porci in merito all'architettura è sapere se determina il comportamento umano o se, al contrario, restituisce tale potere agli individui in modo che possano avere il controllo delle azioni nello spazio. Edifici e costruzioni possono negarci l'opportunità di decidere le nostre linee d'azione o, all'estremo opposto fornirci occasioni allettanti, da valutare e scegliere responsabilmente"* (Plummer, 2016).

Ampliando il concetto dall'architettura ai luoghi della città, ci si interroga su quanto lo spazio può essere generatore di sviluppi equilibrati, in grado di modellare il comportamento umano o quanto il processo sia piuttosto l'inverso.

Le vulnerabilità sociali che oggi la società ci consegna, tra cui anche l'invecchiamento della popolazione e l'allungamento del periodo di non autosufficienza e malattia, richiedono una nuova modellazione del territorio per prolungare il più possibile le autonomie e rispondere alla necessità di fragilità, uscendo dalla concezione che esse siano solo una stagione bisognosa: al contrario è necessario prendersene carico come parte strutturante della società contemporanea. *"Se è vero, come ormai viene da più parti affermato da studi scientifici, che è l'ambiente urbano ad essere "obesogenico" bisognerà che medici e urbanisti lavorino insieme per evitare che la condizione urbana significhi esporsi al rischio di contrarre le nuove malattie della città contemporanea"* (Barzi, 2016).

Centrale, dunque, diventa lo spazio pubblico come *contenitore urbano per la cura*, luogo a servizio dell'ambiente, per sentirsi cittadini a pieno titolo anche quando si è in situazioni di fragilità, o le abilità, capacità, competenze scemano. Con questi presupposti, la costruzione dell'ambiente urbano trova oggi terreno fertile per affiancare all'esistente sperimentazioni verso innovative metodologie di progetto, che impattino, ad esempio, il sistema normativo o le politiche strategiche, per indurre quei cambiamenti necessari.

La capacità di mettere in relazione fra loro le parti di città, di organizzare e garantire una fruizione autonoma in ottica di cura, presuppone un passaggio dell'accessibilità (intesa come una riduzione ad una soluzione tecnica) all'accoglienza (intesa come progetto delle relazioni che lo spazio può determinare), per restituire ad ogni fascia di popolazione lo spazio pubblico, riproporlo al centro con radicale cambio di prospettiva: dalla individualità alla reciprocità, il prendersi cura delle persone e del pianeta.

2. Ci si riferisce in particolare al sistema LOGES costituito da superfici dotate di rilievi appositamente creati per essere percepiti sotto i piedi. Ne è stata infatti mantenuta la logica di differenziazione liscio/ruvido ma sono state invertite le attribuzioni di significato: la pavimentazione liscia è quella dedicata al percorso per utenti più fragili e quella ruvida in rilievo (già esistente) per gli altri spazi.

5. Diverse soluzioni post-pandemia

L'intervento si inserisce in un contesto più ampio che si confronta con una rete costituita dall'Istituto Nazionale di Urbanistica sui temi dell'accessibilità, che dal 2016 sta sviluppando il progetto "Città accessibili a tutti". Tale percorso nasce dalla riflessione sull'urbanistica tra adattamenti climatici e sociali, innovazioni tecnologiche e nuove geografie istituzionali, e prosegue con il XXX Congresso, *Governare la frammentazione*. In questo vengono contestualizzati gli impegni per la città inclusiva fondati sulla Costituzione italiana e sulla ratifica della Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità (2006). Il "Patto per l'urbanistica città accessibili a tutti" è la sperimentazione concreta, all'interno del programma 2019-2022, che l'INU ha sviluppato attraverso un lavoro condiviso e di confronto tra otto città, tra cui Reggio Emilia. In esse sono stati approfonditi diversi percorsi volti a definire e applicare soluzioni integrate per migliorare la qualità della vita; mettere a sistema misure, disposizioni e servizi di welfare; offrire alla loro comunità vantaggi competitivi inerenti l'accessibilità e la sostenibilità in linea con l'Agenda 2030; andare oltre la logica del singolo intervento di superamento di barriere/disuguaglianze; dare forma alle relazioni con le reti del benessere urbano e ambientale.

In particolare, il processo di riqualificazione di piazza Roversi ha visto mettere in atto strategie progettuali sperimentali e soluzioni pratiche replicabili, proponendo una conformazione dello spazio inclusiva, non discriminatoria. Una progettazione che ha contribuito ad accogliere le dinamiche sociali della città, includendo in essa il riconoscimento della vulnerabilità di tutte e di tutti, l'autorevolezza e l'empatia, il buon senso, la responsabilità e la fedeltà all'esperienza attraverso la capacità di ascolto e di adattamento al contesto, con flessibilità e creatività. Uno spazio accogliente in cui ognuno trova il suo posto.

Il periodo pandemico ha evidenziato in modo inequivocabile l'esigenza di ripensare

i luoghi della socialità e, attraverso essi, l'idea stessa di comunità. La necessità di nuovi paradigmi per un'appropriazione dello spazio urbano indirizza la riflessione su due presupposti presi a fondamento per la riqualificazione di piazza Roversi: la semplicità e l'interconnessione equilibrata delle componenti, per fare con ciò che c'è.

Il concetto di semplicità, che deriva da una precisa scelta di riduzione, investe tutti i settori della vita con un significato indubbiamente etico nella civiltà del consumo e del superfluo: la pandemia ce lo ha evidenziato. Il ritorno ai caratteri architettonici semplici, costituenti lo spazio ed imprescindibili, innestati nella progettazione urbana quale elemento di ricchezza e valutando il limite come opportunità. Evitare il consumo di suolo indirizzerà verso la rigenerazione di ciò che abbiamo, le risorse limitate rendono prezioso ciò che oggi è a disposizione, in una logica di riutilizzo. Ridurre la quantità dello spazio a favore della sua qualità è ormai una necessità. Lo spazio dovrà funzionare in modo flessibile, molteplice: occorrerà modificare le relazioni tra le parti per ridurre le sofferenze urbane. Trasformare la necessità di spazi ridotti in un miglioramento della qualità di vita trova negli stili di vita contemporanei e nel rapido progresso della tecnologia due validi alleati.

La complessità è caratteristica principale della nostra società (post?) pandemica: ridurre la ricchezza dei fenomeni architettonici e dello spazio attorno ad essi in un insieme globale, dove ogni dettaglio concorre alla definizione di un'immagine unica, riconoscibile, è la strada per tenere insieme le diverse componenti e generare contaminazioni. "Se non c'è ordine non c'è alcun modo di dire ciò che si vuole esprimere" (Arnheim, 1981). Una progettazione urbana che evochi chiarezza, equilibrio, tensione emotiva e soluzione dei problemi, ordine: soluzioni minime, utili e compatibili con l'ambiente, riducendo disturbi e "interferenze" che ne impediscono la lettura.

La ricerca, dunque, di un progetto urbano

rispettoso, che non faccia rumore, che non distrugga i luoghi ma li ri-significhi, capace di connettere spazio e tempo e non isolare, inserendosi delicatamente nel luogo e curando le molteplici ferite della città. "Il progetto semplice distrugge ogni nevrosi dell'avvenire, restituisce al passato – come scrive Merleau Ponty – non già una sopravvivenza, che è forma ipocrita dell'oblio, ma una nuova vita, che è forma nobile della memoria" (Gregotti, 1991). Questa è una strada possibile per semplificare la propria esistenza, per affrontare le crisi, o svolgere più compiti nel limitato tempo a disposizione di ognuno, consapevoli che, come ricorda Papa Francesco, "nessuno si salva da solo".

6. Conclusioni

Affrontare oggi un progetto di riqualificazione urbana significa anzitutto porsi in un piano sinergico e intersettoriale, con attenzione alla bellezza, alla qualità, alla storia dei luoghi, alla loro efficienza, all'inclusione, alla democrazia di città, con particolare attenzione al superamento delle barriere architettoniche e mentali che limitano l'accesso delle persone al "funzionamento urbano".

Un approccio basato sull'accoglienza delle differenze, cogliendole come risorsa culturale ed etica e prospettando una città che si apre, nell'ottica di governare l'abitare garantendo diritti, dignità, prestazioni e servizi, soddisfacendo le esigenze delle comunità. Questo piano/progetto propone un possibile e replicabile modello di approccio alle fragilità; in esso si promuove la consapevolezza di quanto l'utenza più debole sia un valore. Il percorso di progettazione e attuazione della piazza, indica un modello innovativo per fruire spazi, tempi/servizi nella città, dimostra che progettare per tutti rappresenta un arricchimento della creatività e propone uno strumento per pianificare e programmare processi che comprendano politiche integrate e interattive.

REFERENCES

- Arnheim R. (1981). *La dinamica della forma architettonica*. Feltrinelli, Milano.
- Barzi M. (2016). *Ricerca di dottorato in Medicina sperimentale e clinica e Medical Humanities*. Università dell'Insubria di Varese.
- Barzi M. (2016). *Ammalarsi di città*. In Genere (Available at: <https://www.ingenere.it/articoli/ammalarsi-di-citta>) (Last access: 1/09/2023).
- Emery N. (2010). *Progettare, costruire, curare-Per una deontologia dell'architettura*. Casagrande, Bellinzona (CH).
- Gregotti V. (1991). *Dentro l'architettura*. Bollati Boringhieri, Torino.
- Gregotti V. (1999). *L'identità dell'architettura europea e la sua crisi*. Einaudi, Torino.
- Harari Y. N. (2018). *21 lezioni per il XXI secolo*. Giunti-Bompiani, Milano.
- Heidegger M. (2018). *Costruire, abitare, pensare*. Editoriale Lotus, Milano.
- Hillman J. (1999). *Politica della Bellezza*. Moretti & Vitali, Bergamo.
- Jacquier C. (2002). *Periferie urbane, frontiere e margini della città: quali forme di governance?* In Governa, F., Saccomani, S. (a cura di), *Periferie tra riqualificazione e sviluppo locale*. Alinea, Firenze, pp. 13-34.
- Paglia V. (2020). *Pandemia e fraternità universale-Nota sulla emergenza da Covid-19*. Pontificia Accademia per la Vita, Roma.
- Plummer H. (2016). *L'esperienza dell'architettura*. Giulio Einaudi Editore, Torino.
- Rau T., Oberhuber S. (2019). *Material Matters*. Edizioni Ambiente, Milano.
- Rinaldi C. (2018). *La città senza Barriere*. Stampatori della Marca Rieste Pio X, Treviso, pp. 152-153.